



Broj: 01-50-4-986-3/20

Sarajevo, 11. 6. 2020.

ČLANU

PRIVREMENOG ISTRAŽNOG POVJERENSTVA ZASTUPNIČKOG DOMA PARLAMENTARNE SKUPŠTINE BiH ZA UTVRĐIVANJE STANJA U PRAVOSUDNIM INSTITUCIJAMA BiH

Damiru Arnautu, Zukanu Helezu, Mirjani Marinković-Lepić, Zlatanu Begiću, Almi Čolo, Draganu Mektiću, Branislavu Borenoviću i Miri Pekić

Na temelju članka 35. st. (1) i (2) Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, br. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19 i 26/20), zaključka s 2. hitne sjednice Zastupničkog doma o formiranju Privremenog istražnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama BiH, održane 14. i 26. 6. 2019., i zaključka o potvrdi imenovanja članova Privremenog istražnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama BiH, usvojenog na 8. sjednici Zastupničkog doma, održanoj 15., 19. i 20. 5. 2020., sazivam **3. sjednicu Privremenog istražnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama BiH (u daljnjem tekstu: Privremeno istražno povjerenstvo).**

Sjednica će biti održana **u utorak 16. 6. 2020.**, u zgradi Parlamentarne skupštine BiH, u **Plavoj dvorani, s početkom 12 sati.**

Za sjednicu predlažem sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje Zapisnika druge sjednice;
2. Razmatranje Prijedloga programa rada Privremenog istražnog povjerenstva;
3. Dogovor o daljnjem radu Privremenog istražnog povjerenstva;
4. Tekuća pitanja.

Pozivamo Vas da sjednici obvezno budete nazočni.

U slučaju potrebe, možete kontaktirati tajnike Privremenog istražnog povjerenstva Igora Bajića ili Sonju Abdulovski na telefonski broj: 033 2860 68 ili na *e-mail* adresu: sonja.abdulovski@parlament.ba ili igor.bajic@parlament.ba

S poštovanjem,

**Predsjedatelj Privremenog istražnog povjerenstva
Damir Arnaut**

Dostaviti:

- naslovu
- a/a



**ISTRAŽIVANJE O PERCEPCIJI AKTERA U PRAVOSUĐU
BOSNE I HERCEGOVINE O NAJVAŽNIJIM PREPREKAMA
KOJE UTIČU NA EFIKASNOST I NEZAVISNOST
PRAVOSUDNIH INSTITUCIJA**



*Istraživanje o percepciji aktera u pravosuđu
Bosne i Hercegovine o najvažnijim preprekama
koje utiču na efikasnost i nezavisnost
pravosudnih institucija*

Tuzla-Bijeljina, mart/ožujak 2015. godine

Izdavač:

Helsinški odbor za ljudska prava u Republici Srpskoj
Forum građana Tuzle

Autori:

Doc. dr Zlatan Begić,
Branko Todorović
Vedrana Subotić
Tamara Zrnović

Štampa:

„Mojić“ d.o.o, Bijeljina

Tiraž:

250



British Embassy
Sarajevo

„Ovaj izvještaj kreiran je u okviru projekta održivosti civilnog društva u Bosni i Hercegovini, koji realizuju Centri civilnih inicijativa (CCI) i Centar za promociju civilnog društva (CPCD). Projekat je podržan od Američke agencije za međunarodni razvoj i Vlade Velike Britanije.“

Skraćenice

BiH – Bosna i Hercegovina

FBiH – Federacija Bosne i Hercegovine

RS – Republika Srpska

EU – Evropska unija

VSTV BiH – Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine

USAID – Američka agencija za međunarodni razvoj

CCI – Centri civilnih inicijativa

CPCD – Centar za promociju civilnog društva

FGT – Forum građana Tuzle

HCRS – Helsinški odbor za ljudska prava u Republici Srpskoj

CSSP - Programu održivosti civilnog društva u Bosni i Hercegovini

Sadržaj

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| UVOD | 7 |
| 1. Projektni zadatak | 8 |
| 2. Analiza ankete | 8 |
| 2.1. Uzorak | 8 |
| 2.2. Ankete po ciljnim grupama | 9 |
| 2.3. Kvantitativna i kvalitativna analiza | 11 |
| <i>2.3.1. Položaj pravosudne grane vlasti, nezavisnost i izbor nosilaca pravosudnih funkcija</i> | 11 |
| <i>2.3.2. Položaj, nezavisnost i način izbora visokog sudskog i tužilačkog vijeća (dalje: VSTV)</i> | 20 |
| <i>2.3.3. Efikasnost i nepristrasnost pravosuđa i odgovornost nosilaca pravosudnih funkcija</i> | 26 |
| <i>2.3.4. Finansiranje pravosuđa</i> | 33 |
| 3. Sekundarni izvori | 35 |
| 3.1. Izvještaji o napretku u Bosni i Hercegovini-oblast pravosuđa | 35 |
| 3.2. Upravni odbor Vijeća za implementaciju mira-komunikei i izjave | 45 |
| ZAKLJUČNA RAZMATRANJA | 46 |
| PREPORUKE | 51 |

Uvod

U procesu evropskih integracija Bosna i Hercegovina (dalje: BiH) je preuzela obavezu da uskladi domaće zakonodavstvo sa pravnim tekovinama Evropske unije¹ (dalje: EU), te osigura njegovu efikasnu primjenu. Važnost provođenja potrebnih reformi potvrđena je pokretanjem Strukturalnog dijaloga o reformama u oblasti pravosuđa između BiH i EU. Iako je reforma pravosuđa započela 2001. godine sa ciljem uspostavljanja demokratske i stabilne države zasnovane na vladavini prava, izvještaji relevantnih domaćih i međunarodnih institucija/organizacija ukazuju na to da pravosudni sistem u BiH još uvijek nije u potpunosti nezavisan i efikasan.

Forum građana Tuzle (sektorski lider) i Helsinški odbor za ljudska prava u Republici Srpskoj (partner), učestvuju u “Programu održivosti civilnog društva u Bosni i Hercegovini - CSSP (2014-2018)“, koji je finansiran od strane USAID-a i Kraljevine Velike Britanije. U okviru ovog programa Forum građana Tuzle, u saradnji sa Helsinškim odborom za ljudska prava u Republici Srpskoj, implementira projekat „Civilno društvo u procesu reforme bh. pravosuđa“. Cilj projekta je da, kroz aktivnosti u četverogodišnjem periodu, doprinese nezavisnoj i samostalnoj poziciji sudske vlasti u BiH tako da sudska vlast, kao jedna od tri grane vlasti, ima poziciju kao u drugim demokratskim državama. S tim u vezi, utvrđeni su prioriteti projekta koji se odnose na obezbjeđenje ustavnih i zakonskih pretpostavki za nezavisnost institucija pravosuđa, unapređenje postupka izbora sudija i tužilaca i jačanje uloge Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine (dalje: VSTV BiH) kao nezavisne institucije, te obezbjeđenje finansijske nezavisnosti i samostalnosti pravosuđa u BiH.

U svrhu realizacije projekta utvrđen je projektni zadatak, koji je definisan na slijedeći način: *„Istraživanje o percepciji aktera u pravosuđu Bosne i Hercegovine o najvažnijim preprekama koje utiču na efikasnost i nezavisnost pravosudnih institucija.“* Postavljeni cilj je bio da se provede stručno nezavisno istraživanje kako bi se identifikovale najvažnije prepreke koje utiču na uspostavljanje efikasnog i istinski nezavisnog pravosudnog sistema u BiH.

³Acquis communautaire, kao jedan od najznačajnijih pravnih i političkih principa evropskih integracija, podrazumijeva skup prava i obaveza, koja se svakodnevno uvećavaju i šire, te predstavljaju jedan od ključnih uslova u toku procesa integracija. Dostupno na <http://www.dei.gov.ba/dokumenti/>.

1. Projektni zadatak

U svrhu realizacije projekta utvrđen je projektni zadatak, koji je definisan na slijedeći način: „Istraživanje o percepciji aktera u pravosuđu Bosne i Hercegovine o najvažnijim preprekama koje utiču na efikasnost i nezavisnost pravosudnih institucija.”

2. Analiza ankete

2.1. Uzorak

Za potrebe realizacije projektnog zadatka ukupno je testiran 371 ispitanik. Pri tome je pretežan fokus istraživanja bio usmjeren na ciljnu grupu koju čine sudije i tužioci (*ciljna grupa 1*), dakle nosioci ispitivanih pravosudnih funkcija, s obzirom da je prioritarna svrha istraživanja sadržana u namjeri neposrednog pribavljanja relevantnih podataka - *stručne prirode* od predstavnika struke direktno involviranih u oblast koja je predmet ispitivanja.

Sekundarni zadatak istraživanja bio je usmjeren na prikupljanje podataka koji se odnose na percepciju spoljnih aktera (koji u organizacionom smislu nisu dio sudsko-tužilačkog sistema) povodom predmeta istraživanja. U tom smislu, drugu ciljnu grupu ispitanika (*ciljna grupa 2*) činili su predstavnici nevladinih organizacija i medija, sa pretežnim ciljem prikupljanja podataka perceptivno-iskustvenog karaktera. U okviru ciljne grupe 2 anketirani su i predstavnici advokatske struke u funkciji eksternih učesnika postupaka pred sudovima i tužilaštvima koji ne pripadaju sudsko-tužilačkom aparatu, čija percepcija određenih procesa i postupaka može imati posebnu težinu obzirom na činjenicu da isti mogu zadržati potreban nivo objektivnosti jer nisu organizacioni dio sudskog niti tužilačkog sistema iako putem svojih predstavnika u VSTV-u BiH učestvuju u kreiranju ambijenta za rad sudova i tužilaštava.

Pri tome se pošlo od pretpostavke da se uključivanjem ove grupe ispitanika (advokata) u ciljnu grupu 2 očekivano može podići nivo relevantnosti saznanja do kojih se željelo doći anketiranjem ispitanika ove ciljne grupe budući da oni, pored nespornih iskustvenih saznanja, istovremeno posjeduju i relevantna stručna znanja u vezi sa ispitivanom materijom. Na sličan način se postupilo i pri odabiru ispitanika ciljne grupe 2 koji dolaze iz nevladinih organizacija i medija, jer su anketiranjem obuhvaćeni predstavnici onih nevladinih organizacija i medija koji imaju relevantna iskustva u pogledu istraživanja i izvještavanja o pravosuđu u BiH. Pri tome se vodilo računa o strukturi ispitanika ove ciljne grupe (ciljne grupe 2), koja je imala ulogu svojevrstne mini kontrol-grupe. Tako su predstavnici nevladinih organizacija i medija ukupno činili približno dvije trećine ispitanika ciljne grupe 2, dok su predstavnici advokata činili približno jednu trećinu ispitanika ove ciljne grupe.

U vezi sa prethodnim je i struktura ispitanika, gdje 259 ispitanika ili 69,81% su nosioci sudijske funkcije, 61 ispitanik ili 16,44% nosioci su tužilačke funkcije, 35 ispitanika ili 9,43% su predstavnici nevladinih organizacija i medija, te je 16 ispitanika ili 4,3% iz reda advokata. Pri tome treba imati u vidu da su ispitanici iz reda predstavnika nevladinih organizacija kroz ankete prezentovali stavove i iskustva organizacija koje predstavljaju, a koje uglavnom imaju relevantna iskustva kada je riječ o predmetu istraživanja.

2.2. Ankete po ciljnim grupama

U svrhu realizacije projektnog zadatka sačinjena je anketa, u skladu sa postavljenim prioritetima i utvrđenim ciljevima, te je provedeno anketiranje ispitanika koji obavljaju funkcije sudija i tužilaca (ciljna grupa 1) - na kojima je bio pretežan fokus istraživanja. Cilj ankete bio je da se na neposredan način - direktno od nosilaca pravosudnih funkcija, koji su činili prvu ciljnu grupu, dođe do podataka koji eksplicitno upućuju na osnovne prepreke normativnog i praktičnog karaktera koje onemogućavaju uspostavljanje efikasnog i nezavisnog pravosuđa u punom kapacitetu.

U cilju što objektivnijeg sagledavanja stanja u pravosuđu sačinjena je posebna anketa namijenjena drugoj ciljnoj grupi ispitanika koju su činili, kako je navedeno, predstavnici organizacija civilnog društva, medija i advokati. Anketa namijenjena ovoj ciljnoj grupi prilagođena je svrsi istraživanja, pri čemu je suština predmeta ispitivanja ostala ista.

Anketa namijenjena ciljnoj grupi 1 većinom je sadržavala pitanja stručne naravi koja se odnose na nedostatke aktuelnog normativnog okvira i probleme u praksi koji su prepreka za razvoj efikasnog i nezavisnog pravosudnog sistema u užem smislu (sudovi, tužilaštva, te VSTV BiH). Za odgovore na ovu vrstu pitanja, koji bi se mogli smatrati relevantnim za ovu vrstu istraživanja, samo po sebi se podrazumijeva postojanje određenih stručnih referenci na strani ispitanika, te iskustava u svakodnevnom radu u sudovima i tužilaštvima.

Anketa namijenjena ciljnoj grupi 2 većim dijelom sadržavala je pitanja koja se odnose na percepciju spoljnih aktera (nevladine organizacije, mediji, advokati) u pogledu procesa koji se odvijaju na bazi ispitivanog normativnog okvira unutar sudova, tužilaštava i VSTV-a. Pitanja sadržana u anketi za ciljnu grupu 2 su iskustveno-perceptivne prirode, te su se odnosila isključivo na percepciju procesa, odnosno postupaka koji se odvijaju unutar navedenih pravosudnih institucija, a koji se temelje na ispitivanom normativnom okviru.

U konačnom, cilj je bio doći do relevantnih saznanja o eventualnim nedostacima aktuelnog normativnog okvira i problemima u praksi anketiranjem nosilaca sudskih i tužilačkih funkcija (anketa za ciljnu grupu 1), te do podataka koji ukazuju na stav tzv. eksternih subjekata (nevladine organizacije, mediji, advokati) o postupcima koji se odvijaju na bazi ispitivanog normativnog okvira (anketa za ciljnu grupu 2). Jedan, manji dio pitanja postavljen je isključivo ispitanicima ciljne grupe 1, jer se smatralo da za relevantan odgovor na ova pitanja treba posjedovati potreban nivo neposrednog iskustva u vršenju sudijske i/ili tužilačke funkcije. Značajan dio pitanja za obje ciljne grupe je otvorenog tipa, iz razloga što se eventualni nedostaci normativnog okvira, problemi u praksi i/ili iskustveno-perceptivna saznanja nisu željela prejudicirati, već je namjera bila da se ostavi prostor da ispitanici iznesu svoje vlastite stavove povodom ispitivane materije. Tako su ankete sačinjene na način koji omogućava kvantitativnu i kvalitativnu analizu dobijenih podataka, te donošenje odgovarajućih zaključaka i preporuka na temelju provedenog istraživanja.

Sa ciljem realizacije projektnog zadatka analizirani su i sekundarni izvori, na prvom mjestu zakonska regulativa u predmetnoj oblasti u svrhu sastavljanja ankete i formulisanja završnih preporuka, te dokumenti relevantnih predstavnika međunarodne zajednice u BiH (Evropske komisije, Upravnog odbora Vijeća za implementaciju mira).

Tabela 1. Ukupan broj i procentualni sastav ispitanika po ciljnim grupama

| Institucija | N | % |
|---------------------------------|-----|--------|
| Sud | 259 | 69,81 |
| Tužilaštvo | 61 | 16,44 |
| Nevladine organizacije i mediji | 35 | 9,43 |
| Advokati | 16 | 4,31 |
| Ukupno | 371 | 100,00 |

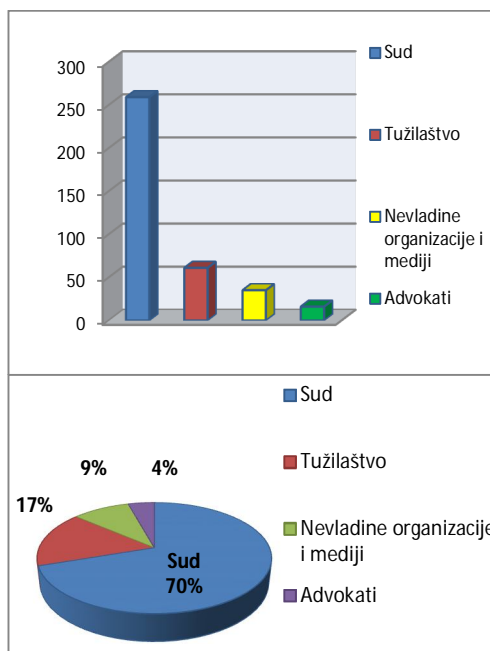


Tabela 1a. Ispitanici ciljne grupe 1

| | N | % |
|------------|-----|--------|
| Sud | 259 | 80,94 |
| Tužilaštvo | 61 | 19,06 |
| Ukupno | 320 | 100,00 |

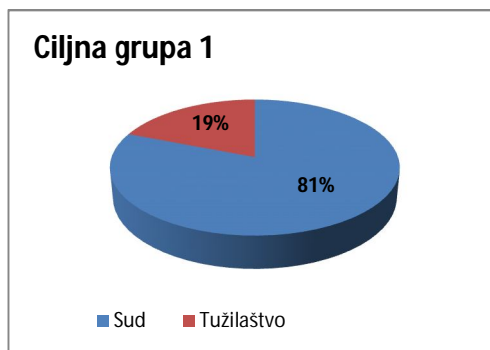


Tabela 1b. Ispitanici ciljne grupe 2

| | N | % |
|--------------|----|--------|
| NVO i mediji | 35 | 68,63 |
| Advokati | 16 | 31,37 |
| Ukupno | 51 | 100,00 |



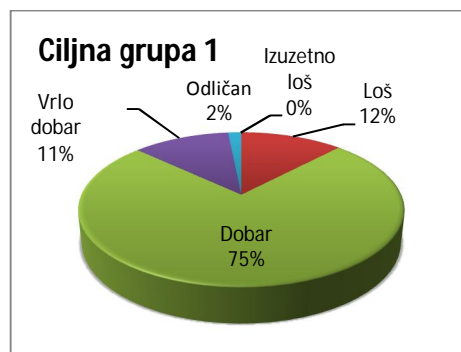
2.3. Kvantitativna i kvalitativna analiza

2.3.1. Položaj pravosudne grane vlasti, nezavisnost i izbor nosilaca pravosudnih funkcija

Pitanje br. 1 (Ciljna grupa 1): Kako ocjenjuje položaj pravosudne grane vlasti u BiH?

Tabela 2.

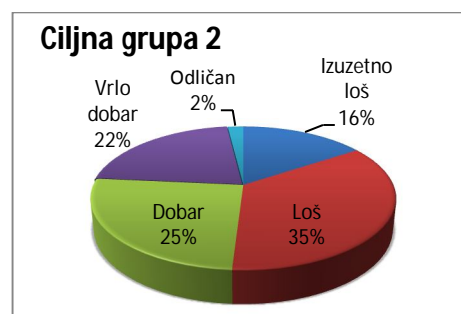
| Kako ocjenjuje položaj pravosudne grane vlasti u BiH? | N | % |
|-------------------------------------------------------|-----|-------|
| Izuzetno loš | 0 | 0 |
| Loš | 39 | 12.19 |
| Dobar | 239 | 74.69 |
| Vrlo dobar | 37 | 11.56 |
| Odličan | 5 | 1.56 |



Pitanje br. 1 (Ciljna grupa 2): Kako ocjenjuje položaj pravosudne grane vlasti u BiH?

Tabela 3.

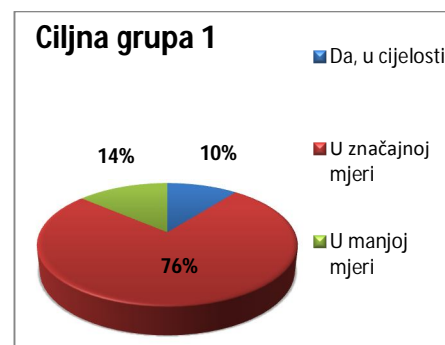
| Kako ocjenjuje položaj pravosudne grane vlasti u BiH? | N | % |
|-------------------------------------------------------|----|-------|
| Izuzetno loš | 8 | 15.69 |
| Loš | 18 | 35.29 |
| Dobar | 13 | 25.49 |
| Vrlo dobar | 11 | 21.57 |
| Odličan | 1 | 1.96 |



Pitanje br. 2 (Ciljna grupa 1): Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća ustavna i zakonska rješenja omogućavaju nezavisnost nosilaca pravosudne vlasti u vršenju njihovih funkcija?

Tabela 4.

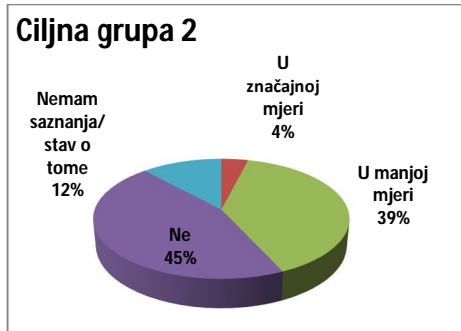
| Da li postojeća ustavna i zakonska rješenja omogućavaju nezavisnost nosilaca pravosudne vlasti u vršenju njihovih funkcija? | N | % |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da, u cijelosti | 34 | 10.63 |
| U značajnoj mjeri | 242 | 75.63 |
| U manjoj mjeri | 44 | 13.75 |
| Ne | 0 | 0 |



Pitanje br. 2 (Ciljna grupa 2): Da li su, prema Vašem mišljenju/ili saznanjima, nosioci pravosudne vlasti nezavisni u vršenju njihovih funkcija?

Tabela 5.

| Da li su, prema Vašem mišljenju/ili saznanjima, nosioci pravosudne vlasti nezavisni u vršenju njihovih funkcija? | N | % |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da, u cijelosti | 0 | 0 |
| U značajnoj mjeri | 2 | 3.92 |
| U manjoj mjeri | 20 | 39.22 |
| Ne | 23 | 45.10 |
| Nemam saznanja/stav o tome | 6 | 11.76 |



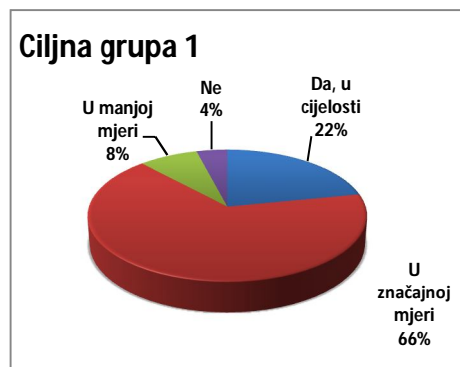
Kao ključne nedostatke koje bi trebalo otkloniti u cilju unapređenja nezavisnosti pravosuđa, u pitanju br. 3 otvorenog tipa, ispitanici obje ciljne grupe su istakli:

- Nedovoljnu transparentnost izbora nosilaca pravosudnih funkcija;
- Učešće predstavnika advokata u postupku imenovanja sudija i tužilaca radi mogućeg sukoba interesa;
- Organizacione nedostatke u smislu potrebe za razdvajanjem VSTV-a na dva odvojena tijela - sudsko i tužilačko;
- Uticaj zakonodavne vlasti kroz postojeći način finansiranja;
- Nesavjesnost u radu pojedinih nosilaca pravosudnih funkcija;
- Nepostojanje adekvatne regulative koja propisuje način zapošljavanja administrativnog i pratećeg osoblja, i način na koji ostvaruju pravo na štrajk,
- Činjenica da VSTV nije ustavna kategorija.

Pitanje br. 4 (Ciljna grupa 1): Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava da se izbor sudija i tužilaca vrši bez uticaja izvršne i zakonodavne vlasti ili neformalnih centara političke moći?

Tabela 6.

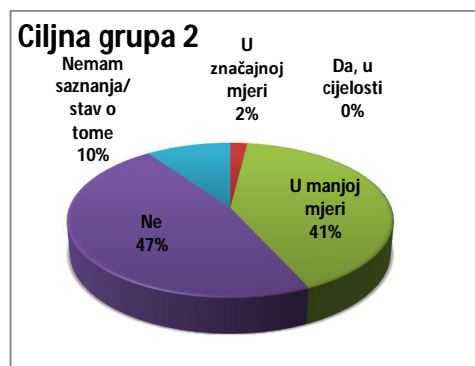
| Da li, postojeća legislativa omogućava da se izbor sudija i tužilaca vrši bez uticaja izvršne i zakonodavne vlasti ili neformalnih centara političke moći? | N | % |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da, u cijelosti | 70 | 21.88 |
| U značajnoj mjeri | 212 | 66.25 |
| U manjoj mjeri | 25 | 7.81 |
| Ne | 13 | 4.06 |



Pitanje br. 4 (Ciljna grupa 2): Da li se, prema Vašem mišljenju i/ili saznanjima, izbor sudija i tužilaca vrši bez uticaja izvršne i zakonodavne vlasti ili neformalnih centara političke moći?

Tabela 7.

| Da li se, prema Vašem mišljenju i/ili saznanjima, izbor sudija i tužilaca vrši bez uticaja izvršne i zakonodavne vlasti ili neformalnih centara političke moći? | N | % |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da, u cijelosti | 0 | 0 |
| U značajnoj mjeri | 1 | 1.96 |
| U manjoj mjeri | 21 | 41.18 |
| Ne | 24 | 47.06 |
| Nemam saznanja/stav o tome | 5 | 9.80 |



Kao ključne nedostatke koje bi trebalo otkloniti u cilju unapređenja nezavisnosti pravosuđa, u pitanju br. 5 otvorenog tipa, ispitanici obje ciljne grupe su istakli:

- Učešće predstavnika advokata u izboru sudija i tužilaca;
- Učešće predstavnika Parlamentarne skupštine i Vijeća ministara BiH u radu VSTV-a, s čim u vezi je i prijedlog da ove predstavnike zamijene članovi koje bi delegirali univerziteti u BiH;
- Nedovoljno strogo sankcionisanje nosilaca sudskih i tužilačkih funkcija radi kršenja propisa,
- Mogućnost izbora na sudijsku i tužilačku funkciju lica koja su bili nosioci značajnih funkcija u sistemu izvršne i zakonodavne vlasti ili članova porodica ovih lica.

Pitanje br. 6 (Ciljna grupa 1): Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava da se izbor sudija i tužilaca vrši bez nedozvoljenog uticaja nosilaca pravosudnih funkcija?

Tabela 8.

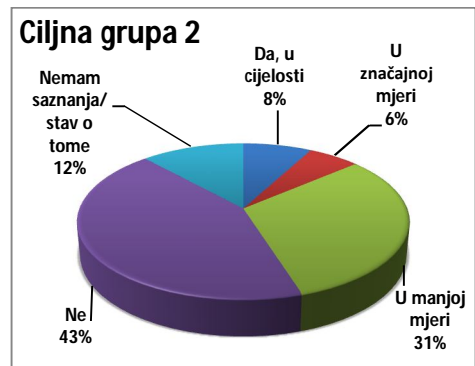
| Da li postojeća legislativa omogućava da se izbor sudija i tužilaca vrši bez nedozvoljenog uticaja nosilaca pravosudnih funkcija? | N | % |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da, u cijelosti | 86 | 26.88 |
| U značajnoj mjeri | 176 | 55.00 |
| U manjoj mjeri | 35 | 10.94 |
| Ne | 23 | 7.19 |



Pitanje br. 6 (Ciljna grupa 2): Da li se, prema Vašem mišljenju i/ili saznanjima, izbor sudija i tužilaca vrši bez nedozvoljenog uticaja nosilaca pravosudnih funkcija?

Tabela 9.

| Da li se, prema Vašem mišljenju/i/ili saznanjima, izbor sudija i tužilaca vrši bez nedozvoljenog uticaja nosilaca pravosudnih funkcija? | N | % |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da, u cijelosti | 4 | 7.84 |
| U značajnoj mjeri | 3 | 5.88 |
| U manjoj mjeri | 16 | 31.37 |
| Ne | 22 | 43.14 |
| Nemam saznanja/stav o tome | 6 | 11.76 |



Kao ključne nedostatke koje bi trebalo otkloniti u cilju onemogućavanja nedozvoljenih uticaja nosilaca pravosudnih funkcija na izbor sudija i tužilaca, u pitanju br. 7 otvorenog tipa, ispitanici obje ciljne grupe su istakli:

- Nepostojanje obaveze na pribavljanjem i vrednovanje mišljenja suda ili tužilaštva u koje se osoba bira;
- Nedovoljno strogo sankcionisanje nosilaca sudskih i tužilačkih funkcija;
- Nedovoljna kontrola izbora članova VSTV-a, u smislu preispitivanja njihovog ranijeg rada, posebno kada je riječ o angažmanu u institucijama vlasti i javnim preduzećima;
- Neadekvatni uslovi za izbor na funkciju člana VSTV-a u pogledu neophodnog iskustva, odnosno određenog broja godina provedenih u pravosuđu;
- Nedostatak odgovornosti članova komisije koji provode postupak izbora kandidata na sudijsku ili tužilačku funkciju i predlažu kandidate,
- Nepostojanje mogućnosti da predsjednik suda utiče na imenovanje sudije u sudu kojem predsjedava, na način da ima pravo da prisustvuje sjednici VSTV-a prilikom izbora bez prava glasa, te da ima pravo na davanje obrazloženog prijedlog za jednog ili više kandidata.

Pitanje br. 8 (Ciljna grupa 1): Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava da se izbor sudija i tužilaca zasniva na stručnim referencama?

Tabela 10.

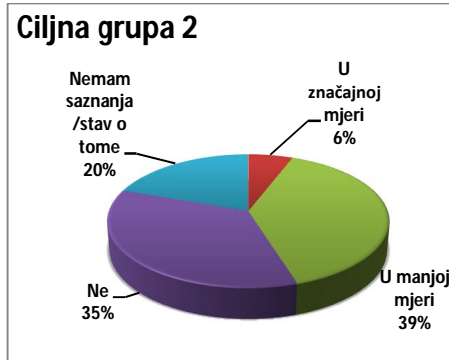
| 8. Da li postojeća legislativa omogućava da se izbor sudija i tužilaca zasniva na stručnim referencama? | N | % |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da, u cijelosti | 46 | 14.38 |
| U značajnoj mjeri | 132 | 41.25 |
| U manjoj mjeri | 126 | 39.38 |
| Ne | 16 | 5.00 |



Pitanje br. 8 (Ciljna grupa 2): Da li se, prema Vašem mišljenju i iskustvima, izbor sudija i tužilaca zasniva na stručnim referencama?

Tabela 11.

| Da li se, prema Vašem mišljenju i iskustvima, izbor sudija i tužilaca zasniva na stručnim referencama? | N | % |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da, u cijelosti | 0 | 0 |
| U značajnoj mjeri | 3 | 5.88 |
| U manjoj mjeri | 20 | 39.22 |
| Ne | 18 | 35.29 |
| Nemam saznanja/stav o tome | 10 | 19.61 |



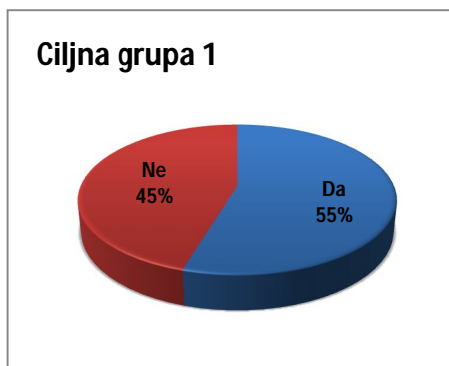
Kao ključne nedostatke koje bi trebalo otkloniti u cilju u cilju stvaranja potrebnog ambijenta za izbor sudija i tužilaca koji bi se zasnivao isključivo na stručnim kriterijima, u pitanju br. 9 otvorenog tipa, ispitanici obje ciljne grupe su istakli:

- Opterećenost etničkim balansom prilikom izbora nosilaca pravosudnih funkcija, uz mogućnost da se u obzir uzme ovaj kriterij, kao i kriterij regionalne zastupljenosti ukoliko to ne utiče na kriterij stručnosti izabranog kandidata;
- Nepostojanje posebnih komisija koje bi provjerile nivo stručnosti kandidata;
- Neadekvatnost postojećih kriterija u pogledu izbora sudija i tužilaca na višim instancama u smislu davanja prednosti onim kandidatima sa boljim kvalitetom donesenih odluka i dužim stažom u pravosuđu, uz uvažavanje mišljenja instanci koje su preispitivale odluke konkretnog kandidata;
- Neadekvatnost postojećih kriterija u smislu dužine staža u struci nakon polaganja pravosudnog ispita koji bi morao biti značajno duži,
- Nepostojanje posebnih ustanova edukativnog tipa u kojoj bi se buduće sudije i tužioc i pripremali za vršenje poslova iz svoje nadležnosti, nakon rigorozne selekcije kandidata.

Pitanje br. 10 (Ciljna grupa 1): Da li smatrate odgovarajućim, sa stanovišta osiguranja najvišeg nivoa stručnosti, uslove koji su propisani za imenovanje na sudijsku ili tužilačku funkciju?

Tabela 12.

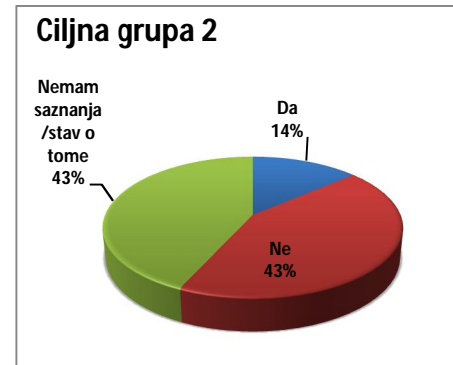
| Da li smatrate odgovarajućim, sa stanovišta osiguranja najvišeg nivoa stručnosti, uslove koji su propisani za imenovanje na sudijsku ili tužilačku funkciju | N | % |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da | 175 | 54.69 |
| Ne | 145 | 45.31 |



Pitanje br. 10 (Ciljna grupa 2): Da li smatrate odgovarajućim, sa stanovišta osiguranja najvišeg nivoa stručnosti, uslove koji su propisani za imenovanje na sudijsku ili tužilačku funkciju?

Tabela 13.

| Da li smatrate odgovarajućim, sa stanovišta osiguranja najvišeg nivoa stručnosti, uslove koji su propisani za imenovanje na sudijsku ili tužilačku funkciju? | N | % |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da | 7 | 13.73 |
| Ne | 22 | 43.14 |
| Nemam saznanja/stav o tome | 22 | 43.14 |



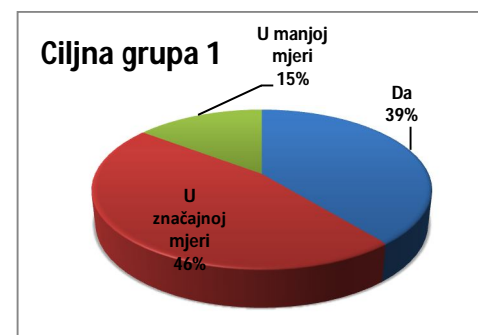
Ono što bi trebalo mijenjati kada je riječ o uslovima potrebnim za izbor na tužilačku i sudijsku funkciju, u pitanju br. 11 otvorenog tipa, ispitanici obje ciljne grupe su istakli:

- Kod izbora nosilaca pravosudnih funkcija u Sud BiH i Tužilaštvo BiH, te Ustavne sudove, kao obavezan kriterij trebalo bi biti utvrđeno radno iskustvo u vršenju pravosudne funkcije na entitetskim ili drugim nivoima vlasti, a ne nakon položenog pravosudnog ispita;
- Propisana dužina staža u obavljanju poslova iz struke, pogotovo kada je u pitanju izbor za sudove viših instanci;
- Trebalo bi propisati obavezno preispitivanje kvaliteta odluka kandidata za period od najmanje 5 godina prije izbora u sud više instance;
- Utvrđivanje posebnog plana i programa za obuku sudijskih pripravnika i stručnih saradnika u smislu podizanja nivoa njihovog stručnog usavršavanja,
- Posebnu pažnju posvetiti selekciji kadrova, na način da se sudije prvog stepena biraju iz kruga stručnih saradnika, a sudije sudova višeg stepena iz reda sudija sudova nižih instanci isključivo prema kriteriju radnog iskustva i iskazanom kvalitetu u radu.

Pitanje br. 12 (Ciljna grupa 1): Da li postojeća legislativa osigurava zaštitu ličnog i profesionalnog integriteta postupajućeg sudije ili tužioca u smislu njegove nezavisnosti?

Tabela 14.

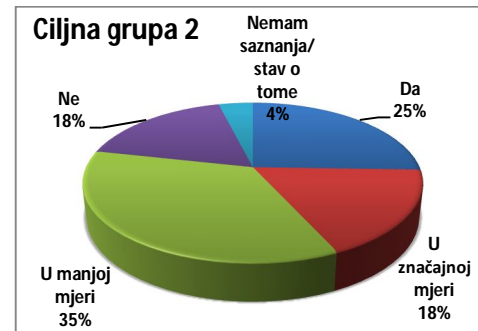
| Da li postojeća legislativa osigurava zaštitu ličnog i profesionalnog integriteta postupajućeg sudije ili tužioca u smislu njegove nezavisnosti? | N | % |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da | 125 | 39.06 |
| U značajnoj mjeri | 148 | 46.25 |
| U manjoj mjeri | 47 | 14.69 |
| Ne | 0 | 0 |



Pitanje br. 12 (Ciljna grupa 2): Da li smatrate da je u Bosni i Hercegovini osigurana zaštita ličnog i profesionalnog integriteta postupajućeg sudije ili tužioca u smislu njegove nezavisnosti?

Tabela 15.

| Da li smatrate da je u Bosni i Hercegovini osigurana zaštita ličnog i profesionalnog integriteta postupajućeg sudije ili tužioca u smislu njegove nezavisnosti? | N | % |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da | 13 | 25.49 |
| U značajnoj mjeri | 9 | 17.65 |
| U manjoj mjeri | 18 | 35.29 |
| Ne | 9 | 17.65 |
| Nemam saznanja/stav o tome | 2 | 3.92 |



Kao osnovne nedostatke koje bi trebalo otkloniti i korake koje treba poduzeti u cilju zaštitu ličnog i profesionalnog integriteta postupajućeg sudije ili tužioca i osiguranja njegove nezavisnosti, u pitanju br. 13 otvorenog tipa, ispitanici obje ciljne grupe su istakli:

- Institucionalizirati efikasnije mehanizme zaštite sudija i tužilaca, uključujući i unapređenje instituta imuniteta;
- Propisati entitetskim zakonima da se ometanje rada pravosuđa ima smatrati krivičnim djelom;
- Institucionalizirati odgovornost medija za neobjektivno izvještavanje o pojedinim sudskim postupcima, posebno kada se ugrožava princip presumpcije nevinosti, i u drugim slučajevima stvaranja negativne atmosfere kojom se sudovi izlažu pritisku radi donošenja odluke određenog sadržaja;
- Povećati nivo transparentnosti u radu sudaca i tužilaca,
- Redefinisati položaj dodatnih sudija čija pozicija je takve prirode da ove sudije dovodi u stanje konstantne egzistencijalne nesigurnosti i direktne zavisnosti.

Pitanje br. 14 (Ciljna grupa 1): Da li smatrate odgovarajućim aktuelno rješenje po kojem se sudije i tužioci biraju na mandat do 70-te godine života, dakle bez periodičnog reizbora, sa stanovišta njihove efikasnosti?

Tabela 16.

| Da li smatrate odgovarajućim aktuelno rješenje po kojem se sudije i tužioci biraju na mandat do 70-te godine života, dakle bez periodičnog reizbora, sa stanovišta njihove efikasnosti? | N | % |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da | 183 | 57.19 |
| Ne | 137 | 42.81 |



Pitanje br. 14 (Ciljna grupa 2): Da li smatrate odgovarajućim aktuelno rješenje po kojem se sudije i tužioci biraju na mandat do 70-te godine života, dakle bez periodičnog reizbora, sa stanovišta njihove efikasnosti?

Tabela 17.

| Da li smatrate odgovarajućim aktuelno rješenje po kojem se sudije i tužioci biraju na mandat do 70-te godine života, dakle bez periodičnog reizbora, sa stanovišta njihove efikasnosti? | N | % |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da | 33 | 64.71 |
| Ne | 18 | 35.29 |



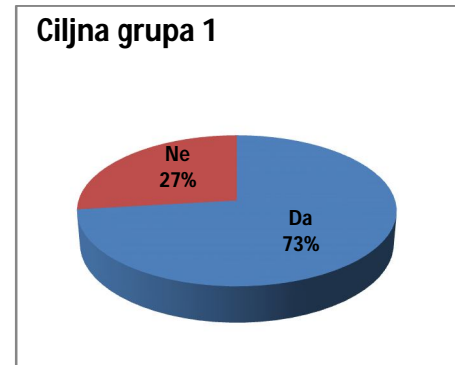
Kao razloge zbog kojih smatraju odgovarajućim, odnosno neodgovarajućim aktuelno rješenje po kojem se sudije i tužioci biraju na mandat do 70-te godine života, dakle bez periodičnog reizbora, sa stanovišta njihove efikasnosti, u istom pitanju ispitanici obje ciljne grupe su naveli:

- Da, ukoliko se izbor nosilaca pravosudnih funkcija zasniva na kriteriju stručnosti, jer već postoje mehanizmi propisani Zakonom o VSTV-u čijom upotrebom se može razriješiti nosilac pravosudne funkcije sa dužnosti koju obavlja.
- Ne, iz razloga neefikasnosti postojećeg sistema;
- Da - u smislu osiguranja nezavisnosti nosioca pravosudne funkcije, Ne - u smislu nedostatka mehanizma kontrole u slučaju loših rezultata;
- Da, jer u tom slučaju postoji kontinuitet u radu što je preduslov za dodatno usavršavanje;
- Da, s tim što bi granicu trebalo pomjeriti na 65 godina starosti, kako zbog sudije u pitanju tako i zbog mlađih kadrova;
- Ne, efikasnost odnosno rezultati ostvareni u određenom periodu bi trebali biti faktor koji bi odlučivao o ponovnom reizboru nosilaca pravosudnih funkcija;
- Ne - u biološkom i fiziološkom smislu čovjek poslije navršenih 60 godina života ima slabu memoriju i pamćenje, percepcija opada, koncentracija slabi, niko se ne bavi zdravstvenim stanjem sudija – nema sistematskih pregleda, a rad sudije ocjenjuje predsjednik suda (a ne neko posebno tijelo ili komisija) i to često pristrasno idući linijom nezamjeranja;
- Smatran da lica u životnoj dobi preko 67 godina nisu više u mogućnosti da odgovore potrebama funkcije koju obavljaju, zbog fiziološkog stanja organizma;
- Ne, trenutno je rješenje katastrofalno, jer sve dosadašnje analize pokazuju da se efikasnost preko 62. godine života drastično smanjuje, i iz tog razloga bi mandat trebao biti do 65. godine života,
- Trebalo bi uvesti periodične reizbore svakih 5 godina kada je riječ o predsjednicima sudova, glavnim tužiocima i zamjenicima glavnih tužioca, uz analizu prethodnog mandata.

Pitanje br. 15 (Ciljna grupa 1): Da li smatrate odgovarajućim aktuelno rješenje po kojem se sudije i tužioci biraju na mandat do 70-te godine života, dakle bez periodičnog reizbora, sa stanovišta njihove nezavisnosti?

Tabela 18.

| Da li smatrate odgovarajućim aktuelno rješenje po kojem se sudije i tužioci biraju na mandat do 70-te godine života, dakle bez periodičnog reizbora, sa stanovišta njihove nezavisnosti? | N | % |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da | 234 | 73.13 |
| Ne | 86 | 26.88 |



Pitanje br. 15 (Ciljna grupa 2): Da li smatrate odgovarajućim aktuelno rješenje po kojem se sudije i tužioci biraju na mandat do 70-te godine života, dakle bez periodičnog reizbora, sa stanovišta njihove nezavisnosti?

Tabela 19.

| Da li smatrate odgovarajućim aktuelno rješenje po kojem se sudije i tužioci biraju na mandat do 70-te godine života, dakle bez periodičnog reizbora, sa stanovišta njihove nezavisnosti? | N | % |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da | 35 | 68.63 |
| Ne | 16 | 31.37 |



Kao razloge zbog kojih smatraju odgovarajućim, odnosno neodgovarajućim aktuelno rješenje po kojem se sudije i tužioci biraju na mandat do 70-te godine života, dakle bez periodičnog reizbora, sa stanovišta njihove nezavisnosti, u istom pitanju ispitanici obje ciljne grupe su naveli:

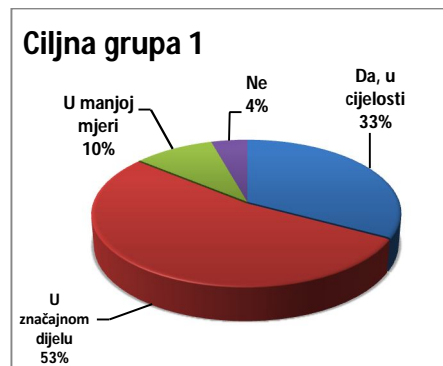
- Reizbor bi mogao dovesti u pitanje nezavisnost nosilaca sudijske i tužilačke funkcije, sa stanovišta nesigurnosti njihovog statusa, odnosno egzistencije, te bi bolje rješenje bilo pooštavanje mjera u slučaju loših rezultata,
- Reizbor bi omogućio nedozvoljene uticaje na sudije i tužioce.

2.3.2. Položaj, nezavisnost i način izbora Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH

Pitanje br. 16 (Ciljna grupa 1): Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava da se izbor članova VSTV-a vrši bez uticaja izvršne i zakonodavne vlasti ili neformalnih centara političke moći?

Tabela 20.

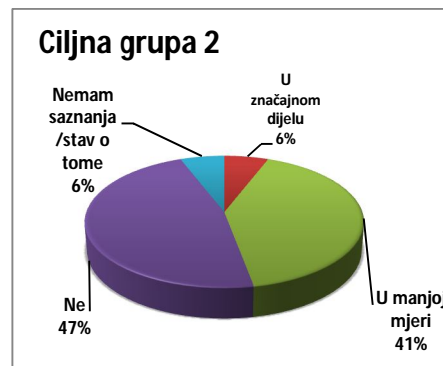
| Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava da se izbor članova VSTV-a vrši bez uticaja izvršne i zakonodavne vlasti ili neformalnih centara političke moći? | N | % |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da, u cijelosti | 105 | 32.81 |
| U značajnom dijelu | 170 | 53.13 |
| U manjoj mjeri | 31 | 9.69 |
| Ne | 14 | 4.38 |



Pitanje br. 16 (Ciljna grupa 2): Da li se, prema Vašem mišljenju i/ili saznanjima, izbor članova VSTV-a vrši bez uticaja izvršne i zakonodavne vlasti ili neformalnih centara političke moći?

Tabela 21.

| Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava da se izbor članova VSTV-a vrši bez uticaja izvršne i zakonodavne vlasti ili neformalnih centara političke moći? | N | % |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da, u cijelosti | 0 | 0 |
| U značajnom dijelu | 3 | 5.88 |
| U manjoj mjeri | 21 | 41.18 |
| Ne | 24 | 47.06 |
| Nemam saznanja/stav o tome | 3 | 5.88 |



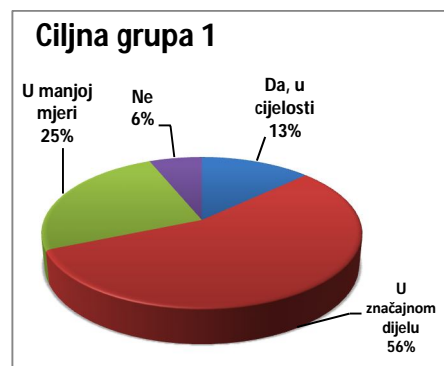
Kao ključne nedostatke koje bi trebalo otkloniti u cilju onemogućavanja uticaja izvršne i zakonodavne vlasti ili neformalnih centara političke moći na izbor članova VSTV-a, u pitanju br. 17, ispitanici obje ciljne grupe su istakli:

- Učešće predstavnika izvršne vlasti u izboru sudija i tužilaca, kao i predstavnika advokatskih komora koji mogu biti predstavnici neformalnih centara političke moći.

Pitanje br. 18 (Ciljna grupa 1): Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava da se izbor članova VSTV-a zasniva isključivo ili pretežno na stručnim kriterijima?

Tabela 22.

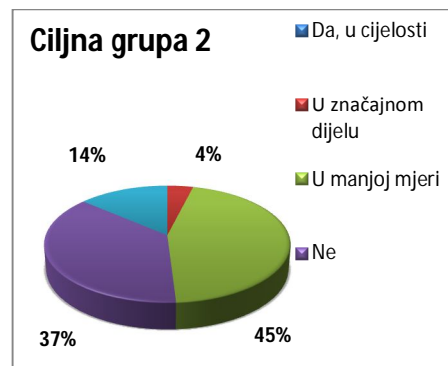
| Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava da se izbor članova VSTV-a zasniva isključivo ili pretežno na stručnim kriterijima? | N | % |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da, u cijelosti | 42 | 13.13 |
| U značajnom dijelu | 178 | 55.63 |
| U manjoj mjeri | 80 | 25.00 |
| Ne | 20 | 6.25 |



Pitanje br. 18 (Ciljna grupa 2): Da li se, prema Vašem mišljenju i/ili saznanjima, izbor članova VSTV-a zasniva isključivo ili pretežno na stručnim kriterijima?

Tabela 23.

| Da li se, prema Vašem mišljenju i/ili saznanjima, izbor članova VSTV-a zasniva isključivo ili pretežno na stručnim kriterijima? | N | % |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da, u cijelosti | 0 | 0 |
| U značajnom dijelu | 2 | 3.92 |
| U manjoj mjeri | 23 | 45.10 |
| Ne | 19 | 37.25 |
| Nemam saznanja/stav o tome | 7 | 13.73 |



Kao ključne nedostatke koje bi trebalo otkloniti u cilju stvaranja potrebnog ambijenta za izbor članova VSTV-a koji bi se zasnivao na stručnim kriterijima i bez nedozvoljenih političkih uticaja, u pitanju br. 19, ispitanici obje ciljane grupe su istakli:

- Utvrđeni kriteriji, uključujući spolnu, entitetsku i etničku pripadnost, otvaraju mogućnost neadekvatnih uticaja na izbor članova VSTV-a, pri čemu kriterij stručnosti pada u drugi plan;
- Izbori za pojedine nivoe pravosudnih instanci vrše se preglasavanjem, bez objektivnog uzimanja u obzir stručnih kriterija,
- Struktura VSTV-a koju bi trebalo mijenjati na način da ovo tijelo čine sudije vrhovnih sudova entiteta, tužioc i entitetskih tužilaštava i suci kantonalnih, odnosno okružnih sudova, birani isključivo po osnovu stručnih kriterija.

Pitanje br. 20 (Ciljna grupa 1): Da li smatrate da propisani sastav VSTV-a omogućava vršenje njegovih funkcija na najbolji način, posebno sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa?

Tabela 24.

| Da li smatrate da propisani sastav VSTV-a omogućava vršenje njegovih funkcija na najbolji način, posebno sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa? | N | % |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da, u cijelosti | 47 | 14.69 |
| U značajnom dijelu | 225 | 70.31 |
| U manjoj mjeri | 48 | 15.00 |
| Ne | 0 | 0 |



Pitanje br. 20 (Ciljna grupa 2): Da li smatrate da propisani sastav VSTV-a (predstavnicu sudova, tužilaštava i advokatskih komora u BiH, te po jedan predstavnik Parlamentarne skupštine BiH i Vijeća ministara BiH) omogućava vršenje njegovih funkcija na najbolji način, posebno sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa?

Tabela 25.

| Da li smatrate da propisani sastav VSTV-a (predstavnicu sudova, tužilaštava i advokatskih komora u BiH, te po jedan predstavnik Parlamentarne skupštine BiH i Vijeća ministara BiH) omogućava vršenje njegovih funkcija na najbolji način, posebno sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa? | N | % |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da, u cijelosti | 10 | 19.61 |
| U značajnom dijelu | 3 | 5.88 |
| U manjoj mjeri | 8 | 15.69 |
| Ne | 26 | 50.98 |
| Nemam saznanja/stav o tome | 4 | 7.84 |



Pitanje br. 21 (Ciljna grupa 1): Da li smatrate pozitivnim učešće predstavnika advokatskih komora u sastavu VSTV-a u pogledu vršenja njegovih funkcija, posebno sa stanovišta principa nezavisnosti pravosuđa?

Tabela 26.

| Da li smatrate pozitivnim učešće predstavnika advokatskih komora u sastavu VSTV-a u pogledu vršenja njegovih funkcija, posebno sa stanovišta principa nezavisnosti pravosuđa? | N | % |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da | 92 | 28.75 |
| Ne | 228 | 71.25 |

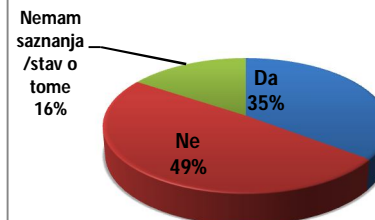


Pitanje br. 21 (Ciljna grupa 2): Da li smatrate pozitivnim učešće predstavnika advokatskih komora u sastavu VSTV-a u pogledu vršenja njegovih funkcija, posebno sa stanovišta principa nezavisnosti pravosuđa?

Tabela 27.

| Da li smatrate pozitivnim učešće predstavnika advokatskih komora u sastavu VSTV-a u pogledu vršenja njegovih funkcija, posebno sa stanovišta principa nezavisnosti pravosuđa? | N | % |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da | 18 | 35,29 |
| Ne | 25 | 40,02 |
| Nemam saznanja/stav o tome | 8 | 15,69 |

Ciljna grupa 2

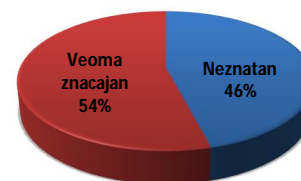


Pitanje br. 22 (Ciljna grupa 1): Prema Vašem mišljenju, kakav je uticaj predstavnika advokatskih komora na rad i odlučivanje VSTV-a, posebno sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa?

Tabela 28.

| Prema Vašem mišljenju, kakav je uticaj predstavnika advokatskih komora na rad i odlučivanje VSTV-a, posebno sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa? | N | % |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Neznatan | 147 | 45,94 |
| Veoma značajan | 173 | 54,06 |
| Presudan | 0 | 0 |

Ciljna grupa 1

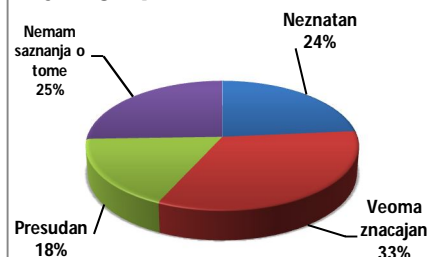


Pitanje br. 22 (Ciljna grupa 2): Prema Vašem mišljenju i/ili saznanjima, kakav je uticaj predstavnika advokatskih komora na rad i odlučivanje VSTV-a, posebno sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa?

Tabela 29.

| Prema Vašem mišljenju i/ili saznanjima, kakav je uticaj predstavnika advokatskih komora na rad i odlučivanje VSTV-a, posebno sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa? | N | % |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Neznatan | 12 | 23,53 |
| Veoma značajan | 17 | 33,33 |
| Presudan | 9 | 17,65 |
| Nemam saznanja o tome | 13 | 25,49 |

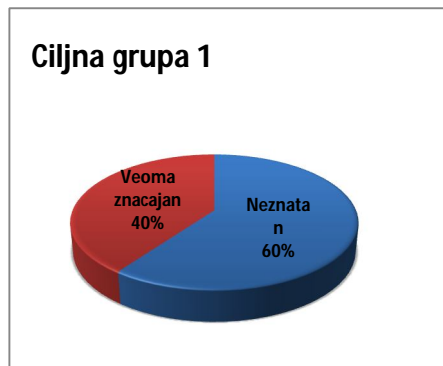
Ciljna grupa 2



Pitanje br. 23 (Ciljna grupa 1): Prema Vašem mišljenju, kakav je uticaj predstavnika Vijeća ministara i Parlamentarne skupštine BiH na rad i odlučivanje VSTV-a, posebno sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa?

Tabela 30.

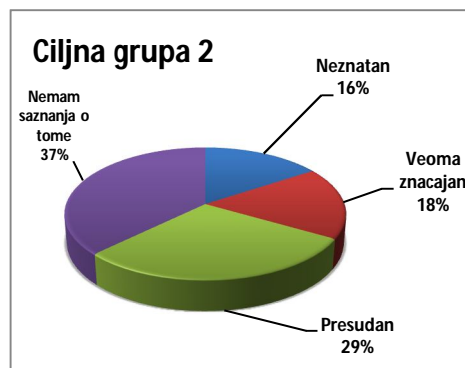
| Prema Vašem mišljenju, kakav je uticaj predstavnika Vijeća ministara i Parlamentarne skupštine BiH na rad i odlučivanje VSTV-a, posebno sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa? | N | % |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|----|
| Neznatan | 192 | 60 |
| Veoma znacajan | 128 | 40 |
| Presudan | 0 | 0 |



Pitanje br. 23 (Ciljna grupa 2): Prema Vašem mišljenju i/ili saznanjima, kakav je uticaj predstavnika Vijeća ministara i Parlamentarne skupštine BiH na rad i odlučivanje VSTV-a, posebno sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa?

Tabela 31.

| Prema Vašem mišljenju i/ili saznanjima, kakav je uticaj predstavnika Vijeća ministara i Parlamentarne skupštine BiH na rad i odlučivanje VSTV-a, posebno sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa? | N | % |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Neznatan | 8 | 15.69 |
| Veoma znacajan | 9 | 17.65 |
| Presudan | 15 | 29.41 |
| Nemam saznanja o tome | 19 | 37.25 |



Pitanje br. 24 (Ciljna grupa 1): Da li smatrate pozitivnim, sa stanovišta osiguranja primjene stručnih kriterija i osiguranja nezavisnosti u radu sudova, to što u izboru sudija učestvuju svi članovi VSTV-a, uključujući i predstavnike tužilaštava i advokatskih komora?

Tabela 32.

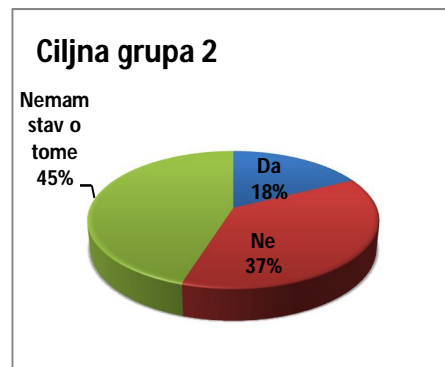
| Da li smatrate pozitivnim, sa stanovišta osiguranja primjene stručnih kriterija i osiguranja nezavisnosti u radu sudova, to što u izboru sudija učestvuju svi članovi VSTV-a, uključujući i predstavnike tužilaštava i advokatskih komora? | N | % |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da | 149 | 46.56 |
| Ne | 171 | 53.44 |



Pitanje br. 24 (Ciljna grupa 2): Da li smatrate pozitivnim, sa stanovišta osiguranja primjene stručnih kriterija i osiguranja nezavisnosti u radu sudova, to što u izboru sudija učestvuju svi članovi VSTV-a, uključujući i predstavnike tužilaštava i advokatskih komora?

Tabela 33.

| Da li smatrate pozitivnim, sa stanovišta osiguranja primjene stručnih kriterija i osiguranja nezavisnosti u radu sudova, to što u izboru sudija učestvuju svi članovi VSTV-a, uključujući i predstavnike tužilaštava i advokatskih komora? | N | % |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da | 9 | 17.65 |
| Ne | 19 | 37.25 |
| Nemam stav o tome | 23 | 45.10 |



Na pitanje koji su razlozi zbog kojih bi trebalo isključiti predstavnike tužilaštava i advokatskih komora iz postupka izbora sudija, a koji se tiču osiguranja principa nezavisnosti sudija, u pitanju br. 24 odnosno 25², ispitanici obje ciljne grupe su naveli slijedeće:

- Zbog sukoba interesa, obzirom da se tužioci i advokati pojavljuju kao stranke u postupku;
- Zbog mogućnosti uticaja na sudije,
- Zbog subjektivnog odnosa tužioca i advokata prema radu i odlukama sudija koji se biraju u sud više instance.

Pitanje br. 25 (Ciljna grupa 1): Da li smatrate pozitivnim, sa stanovišta osiguranja primjene stručnih kriterija i osiguranja nezavisnosti u radu tužilaštava, to što u izboru tužilaca učestvuju svi članovi VSTV-a, uključujući i predstavnike sudova i advokatskih komora?

Tabela 34.

| Da li smatrate pozitivnim, sa stanovišta osiguranja primjene stručnih kriterija i osiguranja nezavisnosti u radu tužilaštava, to što u izboru tužilaca učestvuju svi članovi VSTV-a, uključujući i predstavnike sudova i advokatskih komora? | N | % |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da | 152 | 47.50 |
| Ne | 168 | 52.50 |

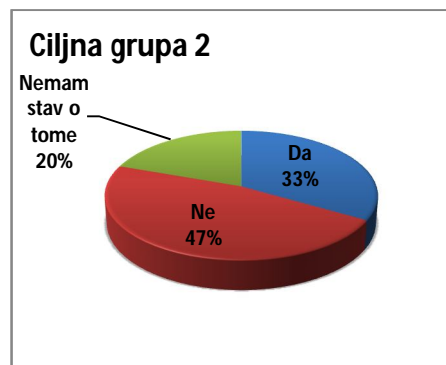


² Pitanje br. 25 iz ankete za nevladine organizacije, medije i advokate odgovara pitanju br. 24 iz ankete za nosioce sudijskih i tužilačkih funkcija.

Pitanje br. 26³ (Ciljna grupa 2): Da li smatrate pozitivnim, sa stanovišta osiguranja primjene stručnih kriterija i osiguranja nezavisnosti u radu tužilaštava, to što u izboru tužilaca učestvuju svi članovi VSTV-a, uključujući i predstavnike sudova i advokatskih komora?

Tabela 35.

| Da li smatrate pozitivnim, sa stanovišta osiguranja primjene stručnih kriterija i osiguranja nezavisnosti u radu tužilaštava, to što u izboru tužilaca učestvuju svi članovi VSTV-a, uključujući i predstavnike sudova i advokatskih komora? | N | % |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da | 17 | 33.33 |
| Ne | 24 | 47.06 |
| Nemam stav o tome | 10 | 19.61 |



Na pitanje koji su razlozi zbog kojih bi trebalo isključiti predstavnike sudova i advokatskih komora iz postupka izbora sudija, a koji se tiču osiguranja principa nezavisnosti tužilaca, u pitanju br. 25 odnosno 27⁴, ispitanici obje ciljne grupe su naveli slijedeće:

- Zbog toga jer to negativno utiče na nezavisnost tužilaca,
- Zbog toga jer se to negativno reflektuje na primjenu stručnih kriterija u radu.

2.3.3. Efikasnost i nepristrasnost pravosuđa i odgovornost nosilaca pravosudnih funkcija

Pitanje br. 26 (Ciljna grupa 1): Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća normativna rješenja omogućavaju efikasnost nosilaca pravosudne vlasti u vršenju njihovih funkcija?

Tabela 36.

| Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća normativna rješenja omogućavaju efikasnost nosilaca pravosudne vlasti u vršenju njihovih funkcija? | N | % |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da, u cijelosti | 83 | 25.94 |
| U značajnoj mjeri | 183 | 57.19 |
| U manjoj mjeri | 37 | 11.56 |
| Ne | 17 | 5.31 |



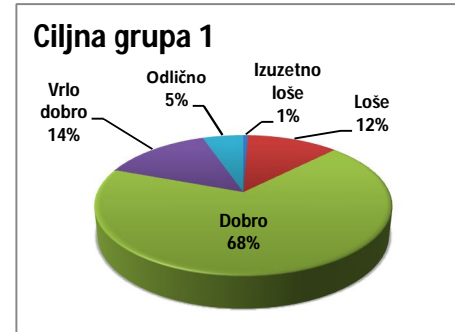
³ Pitanje br. 26 iz ankete za nevladine organizacije, medije i advokate odgovara pitanju br. 25 iz ankete za nosioce sudijskih i tužilačkih funkcija.

⁴ Pitanje br. 27 iz ankete za nevladine organizacije, medije i advokate odgovara pitanju br. 25 iz ankete za nosioce sudijskih i tužilačkih funkcija.

Pitanje br. 27 (Ciljna grupa 1): Kako ocjenjujete efikasnost pravosudnih institucija u BiH?

Tabela 37.

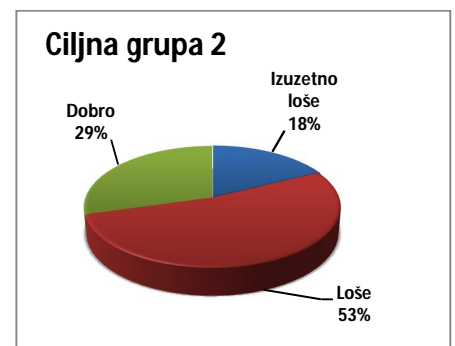
| 27.Kako ocjenjujete efikasnost pravosudnih institucija u BiH? | N | % |
|---------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Izuzetno loše | 2 | 0.63 |
| Loše | 38 | 11.88 |
| Dobro | 218 | 68.13 |
| Vrlo dobro | 45 | 14.06 |
| Odlično | 17 | 5.31 |



Pitanje br. 28⁵ (Ciljna grupa 2): Kako ocjenjujete efikasnost pravosudnih institucija u BiH?

Tabela 38.

| Kako ocjenjujete efikasnost pravosudnih institucija u BiH? | N | % |
|------------------------------------------------------------|----|-------|
| Izuzetno loše | 9 | 17.65 |
| Loše | 27 | 52.94 |
| Dobro | 15 | 29.41 |
| Vrlo dobro | 0 | 0 |
| Odlično | 0 | 0 |
| Nemam saznanja/stav o tome | 0 | 0 |



Kao ključne nedostatke koje bi trebalo otkloniti u cilju unapređenja efikasnosti pravosuđa u BiH, u pitanjima br. 28 i 29⁶, ispitanici obje ciljne grupe su istakli:

- Nepostojanje reizbora nosilaca sudske i tužilačke funkcije;
- Nedovoljno efikasan način ocjenjivanja, nagrađivanja i sankcionisanja nosilaca sudske i tužilačke funkcije;
- Neadekvatan način normiranja predmeta u CMS-u (npr. trenutno se isto vrednuju predmeti vezani za teška i složena krivična djela kao i predmeti koji se tiču jednostavnijih i, s obzirom na posljedicu, lakših krivičnih djela);
- Neadekvatan način izbora nosilaca sudskih i tužilačkih funkcija koji ne uključuje prethodnu provjeru znanja;
- Opterećivanje sudova komunalnim, izvršnim i ostalim predmetima manjeg društvenog značaja,
- Nedovoljan broj sudija.

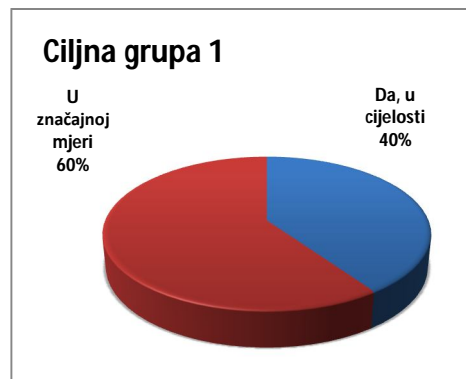
⁵ Pitanje br. 28 iz ankete za nevladine organizacije, medije i advokate odgovara pitanju br. 27 iz ankete za nosioce sudijskih i tužilačkih funkcija.

⁶ Pitanje br. 29 iz ankete za nevladine organizacije, medije i advokate odgovara pitanju br. 28 iz ankete za nosioce sudijskih i tužilačkih funkcija.

Pitanje br. 29 (Ciljna grupa 1): Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava nepristrasan i jednak odnos prema svim građanima u postupcima pred sudovima i tužilaštvima, bez obzira na bilo kakvu činjenicu koja se vezuje za njihov status u društvu?

Tabela 39.

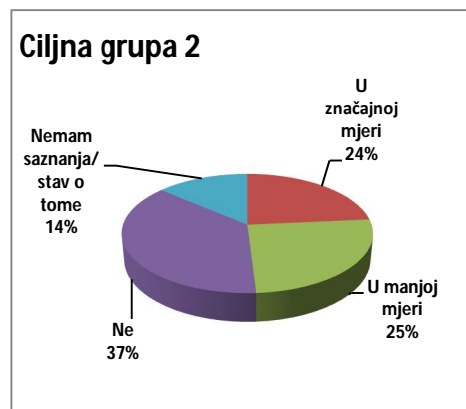
| Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava nepristrasan i jednak odnos prema svim građanima u postupcima pred sudovima i tužilaštvima, bez obzira na bilo kakvu činjenicu koja se vezuje za njihov status u društvu? | N | % |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da, u cijelosti | 129 | 40.31 |
| U značajnoj mjeri | 191 | 59.69 |
| U manjoj mjeri | 0 | 0 |
| Ne | 0 | 0 |



Pitanje br. 30 (Ciljna grupa 2): Da li su, prema Vašem mišljenju i saznanjima, sudovi i tužilaštva nepristrasni u vršenju svoje funkcije, odnosno, da li imaju jednak odnos prema građanima, bez obzira na bilo kakvu činjenicu koja se vezuje za njihov status u društvu?

Tabela 40.

| Da li su, prema Vašem mišljenju i saznanjima, sudovi i tužilaštva nepristrasni u vršenju svoje funkcije, odnosno, da li imaju jednak odnos prema građanima, bez obzira na bilo kakvu činjenicu koja se vezuje za njihov status u društvu? | N | % |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da, u cijelosti | 0 | 0 |
| U značajnoj mjeri | 12 | 23.53 |
| U manjoj mjeri | 13 | 25.49 |
| Ne | 19 | 37.25 |
| Nemam saznanja/stav o tome | 7 | 13.73 |



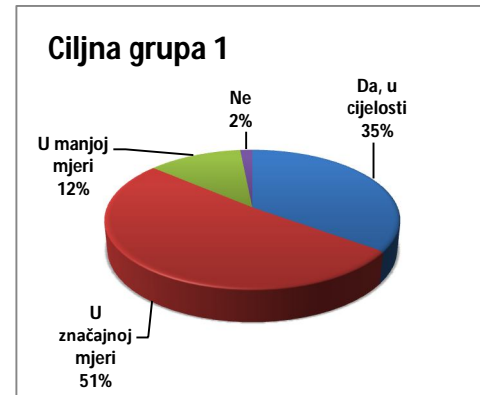
Na pitanje koji su osnovni nedostaci koje bi trebalo otkloniti u cilju unapređenja nepristrasnosti i jednakog postupanja prema građanima u postupcima pred sudovima i tužilaštvima, bez obzira na bilo kakvu činjenicu koja se vezuje za njihov status u društvu ispitanici obje ciljne grupe su, u pitanjima br. 30 i 31⁷, konstatovali da nema značajnijih nedostataka koje bi trebalo otkloniti, ali bi u praksi trebalo više angažmana na dosljednom provođenju pozitivnih normi.

⁷ Pitanje br. 31 iz ankete za nevladine organizacije, medije i advokate odgovara pitanju br. 30 iz ankete za nosioce sudijskih i tužilačkih funkcija.

Pitanje br. 31 (Ciljna grupa 1): Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava pozivanje na odgovornost i procesuiranje po osnovu disciplinske odgovornosti sudija i tužilaca čiji rad se ne može smatrati efikasnim i odgovornim - ukoliko takvi postoje?

Tabela 41.

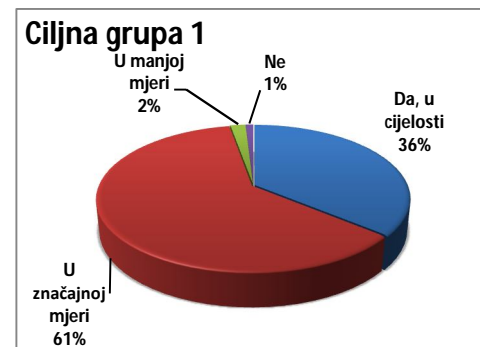
| Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava pozivanje na odgovornost i procesuiranje po osnovu disciplinske odgovornosti sudija i tužilaca čiji rad se ne može smatrati efikasnim i odgovornim - ukoliko takvi postoje? | N | % |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da, u cijelosti | 112 | 35.00 |
| U značajnoj mjeri | 164 | 51.25 |
| U manjoj mjeri | 39 | 12.19 |
| Ne | 5 | 1.56 |



Pitanje br. 32 (Ciljna grupa 1): Da li postojeća legislativa omogućava vršenje funkcije disciplinskog tužioca na adekvatan način koji podrazumijeva, između ostalog, i unapređenje nezavisnosti pravosuđa?

Tabela 42.

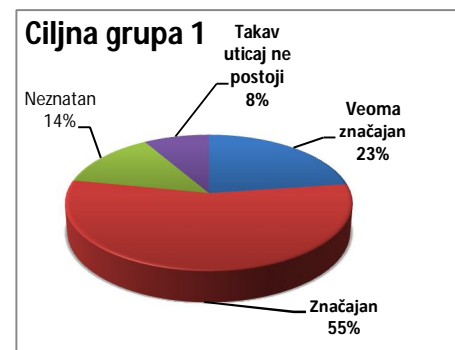
| Da li postojeća legislativa omogućava vršenje funkcije disciplinskog tužioca na adekvatan način koji podrazumijeva, između ostalog, i unapređenje nezavisnosti pravosuđa? | N | % |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da, u cijelosti | 115 | 35.94 |
| U značajnoj mjeri | 196 | 61.25 |
| U manjoj mjeri | 6 | 1.88 |
| Ne | 3 | 0.94 |



Pitanje br. 33 (Ciljna grupa 1): Uticaj Disciplinskog tužioca u vršenju njegovih funkcija na promovisanje i unapređenje nezavisnosti pravosuđa, prema Vašem mišljenju je?

Tabela 43.

| Uticaj Disciplinskog tužioca u vršenju njegovih funkcija na promovisanje i unapređenje nezavisnosti pravosuđa, prema Vašem mišljenju je? | N | % |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Veoma značajan | 73 | 22.81 |
| Značajan | 177 | 55.31 |
| Neznatan | 43 | 13.44 |
| Takav uticaj ne postoji | 27 | 8.44 |



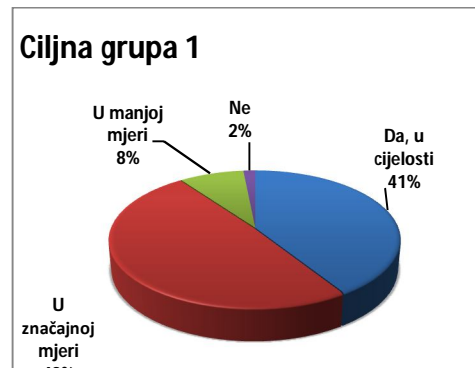
Kao ključne nedostatke normativnog i praktičnog karaktera koje bi trebalo otkloniti u cilju poboljšanja uticaja funkcije disciplinskog tužioca na unapređenja nezavisnosti pravosuđa, u pitanju br. 34, ispitanici ciljne grupe 1 su naveli:

- Nedovoljnu transparentnost disciplinskog postupka, uključujući i nepostojanje obaveze u pogledu objavljivanja odluka disciplinskog tužioca;
- Nedostatak sankcije za podnošenje lažnih prijava diskreditirajućeg karaktera disciplinskom tužiocu;
- Nedovoljno "oštri" kriteriji postupka i sankcije za povrede dužnosti sudije ili tužioca;
- Sporost u postupanju,
- Opterećenost disciplinskog tužioca te, s tim u vezi, mogućnost da se poveća broj disciplinskih tužilaca.

Pitanje br. 35 (Ciljna grupa 1): Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava adekvatan nivo profesionalne saradnje i komunikacije između sudova i tužilaštava?

Tabela 44.

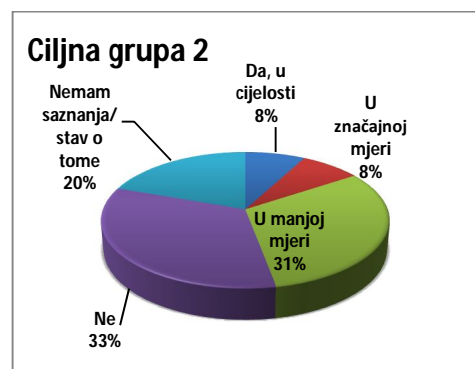
| Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava adekvatan nivo profesionalne saradnje i komunikacije između sudova i tužilaštava? | N | % |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da, u cijelosti | 131 | 40.94 |
| U značajnoj mjeri | 157 | 49.06 |
| U manjoj mjeri | 27 | 8.44 |
| Ne | 5 | 1.56 |



Pitanje br. 32⁸ (Ciljna grupa 2): Da li, prema Vašem mišljenju i/ili saznanjima, postoji adekvatan nivo profesionalne saradnje i komunikacije između sudova i tužilaštava?

Tabela 45.

| Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava adekvatan nivo profesionalne saradnje i komunikacije između sudova i tužilaštava? | N | % |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da, u cijelosti | 4 | 7.84 |
| U značajnoj mjeri | 4 | 7.84 |
| U manjoj mjeri | 16 | 31.37 |
| Ne | 17 | 33.33 |
| Nemam saznanja/stav o tome | 10 | 19.61 |



⁸ Pitanje br. 32 iz ankete za nevladine organizacije, medije i advokate odgovara pitanju br. 35 iz ankete za nosioce sudijskih i tužilačkih funkcija.

Kao osnovne nedostatke koje bi trebalo otkloniti u cilju unapređenja profesionalne saradnje i komunikacije između sudova i tužilaštava, u pitanjima 33 i 36⁹ otvorenog tipa, ispitanici obje ciljne grupe su naveli potrebu intenziviranja tematskih sastanaka, okruglih stolova i sličnih manifestacija na institucionalnoj i permanentnoj osnovi, radi razmjene iskustava i diskusije o stručnim pitanjima.

Pitanje br. 37 (Ciljna grupa 1): Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava adekvatan nivo profesionalne saradnje i komunikacije između tužilaštava i agencija za provođenje zakona?

Tabela 46.

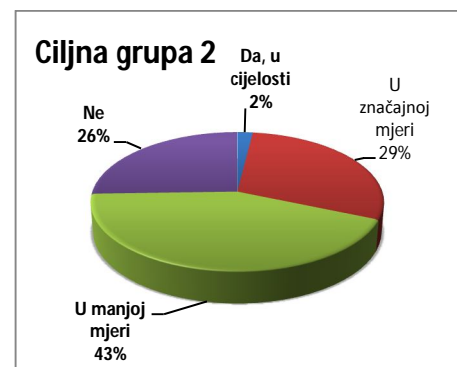
| Da li, prema Vašem mišljenju, postojeća legislativa omogućava adekvatan nivo profesionalne saradnje i komunikacije između tužilaštava i agencija za provođenje zakona? | N | % |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da, u cijelosti | 76 | 23.75 |
| U značajnoj mjeri | 193 | 60.31 |
| U manjoj mjeri | 37 | 11.56 |
| Ne | 14 | 4.38 |



Pitanje br. 34¹⁰ (Ciljna grupa 2): Da li, prema Vašem mišljenju i/ili saznanjima, postoji adekvatan nivo profesionalne saradnje i komunikacije između tužilaštava i agencija za provođenje zakona?

Tabela 47.

| Da li, prema Vašem mišljenju i/ili saznanjima, postoji adekvatan nivo profesionalne saradnje i komunikacije između tužilaštava i agencija za provođenje zakona? | N | % |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da, u cijelosti | 1 | 1.96 |
| U značajnoj mjeri | 15 | 29.41 |
| U manjoj mjeri | 22 | 43.14 |
| Ne | 13 | 25.49 |
| Nemam saznanja/stav o tome | 0 | 0 |



⁹ Pitanje br. 33 iz ankete za nevladine organizacije, medije i advokate odgovara pitanju br. 36 iz ankete za nosioce sudijskih i tužilačkih funkcija.

¹⁰ Pitanje br. 34 iz ankete za nevladine organizacije, medije i advokate odgovara pitanju br. 37 iz ankete za nosioce sudijskih i tužilačkih funkcija.

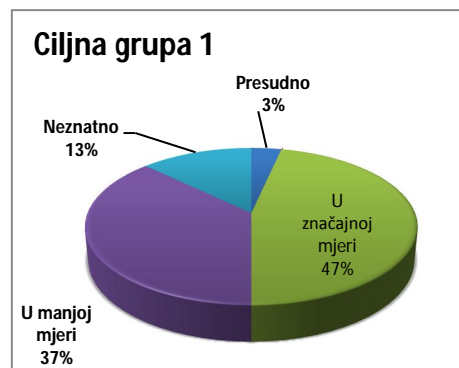
Kao osnovne nedostatke koje bi trebalo otkloniti u cilju unapređenja profesionalne saradnje i komunikacije između sudova i agencija za provođenje zakona, u pitanjima br. 35 i 38¹¹ otvorenog tipa, ispitanici obje ciljne grupe su naveli:

- Nedovoljan broj zajedničkih seminara i edukacija za sudije, tužioce i agencije za sprovođenje zakona, uključujući i institucionalizirane oblike zajedničke i kontinuirane obuke uz održavanje obaveznih zajedničkih kolegija;
- Nepostojanje formaliziranih oblika saradnje kroz potpisivanje posebnih protokola o saradnji koji bi unificirala praksu postupanja u otkrivanju krivičnih djela u onom dijelu gdje to nije propisano zakonom,
- Nepostojanje obaveze niti prakse održavanja institucionaliziranih oblika komunikacije permanentnog karaktera.

Pitanje br. 39 (Ciljna grupa 1): U kojoj mjeri, prema Vašem mišljenju, normativni nedostaci koji se tiču efikasnosti institucija pravosuđa, ukoliko takvi postoje, utiču na nezavisnost sudova i tužilaštava, kao i na percepciju javnosti o ovom pitanju?

Tabela 48.

| U kojoj mjeri, prema Vašem mišljenju, normativni nedostaci koji se tiču efikasnosti institucija pravosuđa, ukoliko takvi postoje, utiču na nezavisnost sudova i tužilaštava, kao i na percepciju javnosti o ovom pitanju? | N | % |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Presudno | 11 | 3.44 |
| U značajnoj mjeri | 149 | 46.56 |
| U manjoj mjeri | 119 | 37.19 |
| Neznatno | 41 | 12.81 |



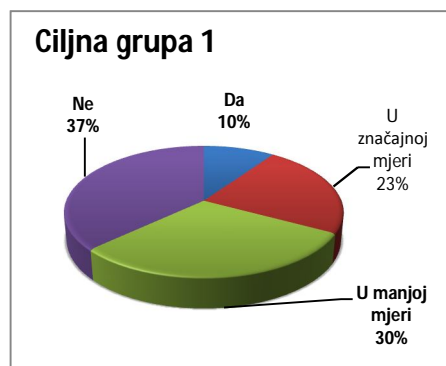
¹¹ Pitanje br. 35 iz ankete za nevladine organizacije, medije i advokate odgovara pitanju br. 38 iz ankete za nosioce sudijskih i tužilačkih funkcija.

2.3.4. Finansiranje pravosuđa

Pitanje br. 40 (Ciljna grupa 1): Da li postojeći model finansiranja osigurava efikasnost i funkcionalnost pravosuđa, kao i njegovu nezavisnost?

Tabela 49.

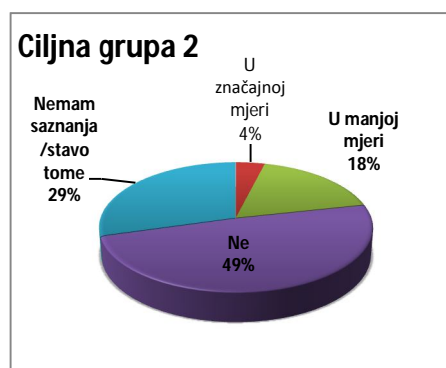
| Da li postojeći model finansiranja osigurava efikasnost i funkcionalnost pravosuđa, kao i njegovu nezavisnost? | N | % |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Da | 31 | 9.69 |
| U značajnoj mjeri | 74 | 23.13 |
| U manjoj mjeri | 97 | 30.31 |
| Ne | 118 | 36.88 |



Pitanje br. 36¹² (Ciljna grupa 2): Da li postojeći model finansiranja osigurava efikasnost i funkcionalnost pravosuđa, kao i njegovu nezavisnost?

Tabela 50.

| Da li postojeći model finansiranja osigurava efikasnost i funkcionalnost pravosuđa, kao i njegovu nezavisnost? | N | % |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| Da | 0 | 0 |
| U značajnoj mjeri | 2 | 3.92 |
| U manjoj mjeri | 9 | 17.65 |
| Ne | 25 | 49.02 |
| Nemam saznanja/stavo tome | 15 | 29.41 |



¹² Pitanje br. 36 iz ankete za nevladine organizacije, medije i advokate odgovara pitanju br. 37 iz ankete za nosioce sudijskih i tužilačkih funkcija.

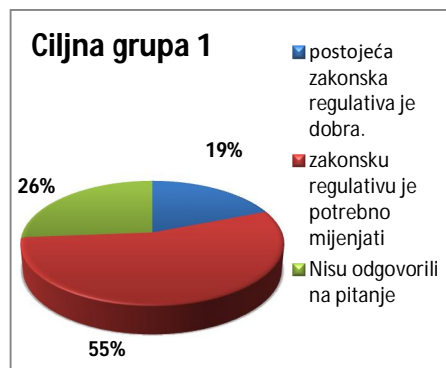
Kao osnovne nedostatke koje bi trebalo otkloniti je riječ o finansiranju pravosuđa, kako bi se osigurala nezavisnost ove grane vlasti, u pitanjima br. 37 i 40¹³, ispitanici obje ciljne grupe su naveli:

- Otkloniti postojeća rješenja koja omogućavaju presudni uticaj zakonodavne i izvršne vlasti na finansiranje pravosuđa;
- Uvođenje "nezavisnog" pravosudnog budžeta koji bi bio kreiran od strane pravosudnih institucija, sa kojim bi se obezbijedilo finansiranje sudova i tužilaštava sa jednog nivoa, uz puno uvažavanje realnih potreba,
- Ukidanje finansiranja pravosuđa sa nivoa kantona u Federaciji BiH.

Tokom istraživanja 54,64% ispitanika ciljne grupe 1 ukazalo je na određene nedostatke pravosudnog sistema pretežno normativne prirode - što je sadržano u prethodnoj analizi, te su predložene promjene istog, dok je 19,06% eksplicitno navelo da postojeći sistem, uključujući i važeći normativni okvir, predstavlja adekvatan osnov za funkcionisanje pravosuđa.

Tabela 51.

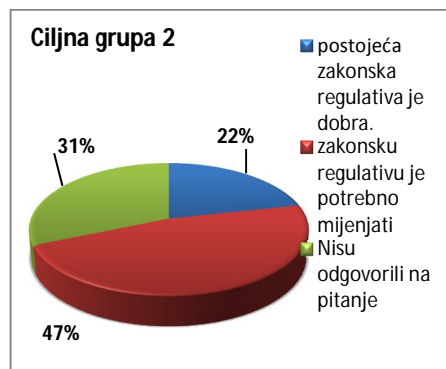
| | N | % |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Eksplcitno naveli stav da nisu potrebne bilo kakve izmjene postojećeg normativnog okvira | 61 | 19,06 |
| Predložili određene promjene | 175 | 54,64 |
| Nisu se upuštali u ova razmatranja | 84 | 26,25 |



Tokom istraživanja 47,06% ispitanika ciljne grupe 2 ukazalo je na nedostatke postojećeg pravosudnog sistema - što je sadržano u prethodnoj analizi, te su predložene promjene istog, dok je 21,57% eksplicitno navelo da postojeći sistem predstavlja adekvatan osnov za funkcionisanje pravosuđa, te da ga nije potrebno mijenjati.

Tabela 52.

| | N | % |
|-------------------------------------------------------------|----|-------|
| Eksplcitno naveli stav da nisu potrebne bilo kakve promjene | 11 | 21,57 |
| Predložili određene promjene | 24 | 47,06 |
| Nisu se upuštali u ova razmatranja | 16 | 31,37 |



¹³ Pitanje br. 37 iz ankete za nevladine organizacije, medije i advokate odgovara pitanju br. 40 iz ankete za nosioce sudijskih i tužilačkih funkcija.

3. Sekundarni izvori

U cilju realizacije projektnog zadatka analizirani su, kao sekundarni izvori, dokumenti relevantnih predstavnika međunarodne zajednice u BiH, i to Izvještaji Evropske Komisije o napretku BiH i komunikacijske i izvještaji Upravnog odbora Vijeća za implementaciju mira. Analizom ovih izvora, u temporalnom smislu, obuhvaćeni su oficijelni akti navedenih institucija u posljednje četiri godine.

3.1. Izvještaji o napretku Bosne i Hercegovine - oblast pravosuđa¹⁴

Izvještaj o napretku BiH u 2011. godini

U Izvještaju o napretku BiH u 2011. godini¹⁵ konstatovan je ograničen napredak u oblasti reforme pravosuđa, te je ukazano na otvaranje procesa Strukturalnog dijaloga o reformi pravosuđa. Istaknuto je da opšti nedostatak političke volje i odgovarajućeg planiranja i dalje otežava efikasnu provedbu Strategije za reformu sektora pravde planiranu za period 2009-2013. godina. Nedostaci uključuju nedovoljnu raspodjelu ljudskih i finansijskih resursa kao i slabu koordinaciju između nadležnih institucija.

Ukazano je da nezavisnost pravosuđa još uvijek nije osigurana. Upozoreno je na intenziviranje političkih pritisaka i verbalnih napada na pravosuđe, te osporavanje legitimiteta i uloge VSTV-a, Suda i Tužilaštva BiH. Iskazana je posebna zabrinutost povodom kontinuiranih pokušaja podrivanja nezavisnosti pravosudnog sistema.

Posebno je naglašena otežavajuća okolnost u pogledu pravilnog funkcionisanja pravosudnog sistema, a koja se tiče postojanja četiri odvojena pravosudna sistema (na nivou države, Republike Srpske, Federacije i njenih deset kantona i Brčko Distrikta). U tom smislu, istaknuto je da usklađivanje budžetskih postupaka i racionalizovanje nadležnosti između četrnaest nadležnih organa vlasti i dalje predstavlja problem koji ozbiljno utiče na nezavisnost pravosuđa. U Izvještaju je konstatovano da su u 2010. godini finansijski resursi izdvojeni za sudove i tužilaštva iznosili svega 0.79% od ukupnog BDP-a.

U Izvještaju za 2011. godinu istaknuto je poboljšanje rada Ureda disciplinskog tužioca, te je konstatovano smanjenje broja neriješenih predmeta. U pogledu efikasnosti, u ovom Izvještaju se navodi da je ostvaren umjeren napredak u rješavanju zaostalih predmeta, te je posebno naglašena uloga VSTV-a koje je nastavilo pružanje podrške sudovima u cilju efikasnog rješavanja ovog problema - između ostalog i osnivanjem posebne jedinice za efikasnost pravosuđa. Ovo Vijeće usvojilo je Odluku o redovnim i dodatnim sudijama kojom

¹⁴ Za potrebe ovog istraživanja preuzeti su podaci/opservacije iz Izvještaja o napretku BiH (period 2010-2014. godina)

¹⁵ Vidi: Izvještaj o napretku BiH, SEC (2011) 1206

je povećan broj pozicija. Također su usvojene mjere za smanjenje broja zaostalih predmeta koji se tiču tužbi za neplaćene komunalne račune i predmete registracije preduzeća. U Izvještaju se navodi da je u Federaciji BiH smanjen broj zaostalih predmeta, ali je upozoreno da i dalje postoji velik broj zaostalih predmeta u cijeloj zemlji, sa približno oko 2 miliona predmeta koji još uvijek nisu uzeti u rad, od kojih se većina odnosi na neplaćene komunalne račune. U Izvještaju se, međutim, posebno upozorava na nedostatak finansijskih resursa. Ali, i pored toga konstatovan je napredak na unapređenju informacionih tehnologija u sudovima i tužilaštvima, te je povećan broj sudova i tužilaštava u cijeloj zemlji. S tim u vezi, kako se u Izvještaju navodi, usvojene su izmjene i dopune Zakona o sudovima u Federaciji BiH koje omogućavaju ponovno formiranje pojedinih opštinskih sudova koji su prethodno bili ukinuti. Izvještajem se, međutim, konstatuje da u evaluiranom periodu još uvijek nije došlo do formiranja ovih sudova. Istaknuto je da Centri za edukaciju sudaca i tužilaca (CEST) u dva entiteta kontinuirano vrše aktivnosti koje se tiču obuke u oblasti pravosuđa.

U ovom Izvještaju također je konstatovan ograničeni napredak u oblasti procesuiranja maloljetnih počinilaca krivičnih djela, te je upozoreno na neujednačenost u provođenju odgovarajuće državne strategije. Ukazano je na neophodnost usvajanja revidirane državne strategije za period 2011-2014. Upozoreno je da u Federaciji BiH još uvijek nije usvojen Zakon o maloljetničkoj delinkvenciji.

U Izvještaju za 2011. godinu također je konstatovan umjeren napredak u procesuiranju velikog broja neriješenih predmeta ratnih zločina. Istaknuto je da je procesuiranje predmeta ratnih zločina na Sudu BiH na zadovoljavajućem nivou. Međutim, upozoreno je na ograničeno i neujednačeno procesuiranje predmeta ratnih zločina na sudovima u kantonima i u Brčko Distriktu. U tom smislu, nedostatak ljudskih resursa u različitim tužilaštvima, ograničeni prostorni uvjeti i nedostatak adekvatne zaštite svjedoka i službi za podršku navedeni su kao ključni razlog takvog stanja. Osim toga, u Izvještaju se konstatuje da različite prakse u primjeni različitih krivičnih zakona između sudova na različitim nivoima i dalje predstavljaju problem koji je potrebno riješiti kako bi se garantovala ravnopravnost građana pred zakonom. Pri tome je ukazano na nizak broj procesuiranih predmeta ratnih zločina koji uključuju i seksualno nasilje, te na nužnost poduzimanja dodatnih mjera na istraživanju i procesuiranju ovih zločina, kao i na jačanju zaštite žrtava i svjedoka i pružanju podrške istim. Posebno je istaknuta potreba usvajanja državne strategiju za poboljšanje statusa žrtava ratnih zločina koji uključuju seksualno nasilje. Upozoreno je na rascjepkanost postojećeg pravnog okvira za zaštitu svjedoka, a odredbe koje regulišu zaštitu svjedoka tokom i nakon krivičnog postupka su ograničene i uglavnom neodgovarajuće. U tom kontekstu, ponovo je upozoreno na nedostatak ljudskih i finansijskih resursa.

Na koncu, Izvještajem o napretku iz 2011. godine konstatovano je da se razvoj nepristrasnog, nezavisnog, efikasnog i odgovornog pravosuđa, u skladu sa evropskim standardima, nalazi u ranoj fazi. Iznesen je stav da je potrebno ubrzati provedbu Strategije za reformu sektora pravde i Državne strategije za rad na predmetima ratnih zločina, upozoreno je na rascjepkani pravni okvir na svim nivoima pravosuđa, koji opterećuje pravosuđe u zakonodavnom i finansijskom pogledu, te je ukazano na nedostatak pojednostavljenih budžetskih nadležnosti što presudno utiče na nezavisnost i efikasnost pravosuđa. Posebno je izražena ozbiljna zabrinutost povodom kontinuiranih političkih napada na pravosuđe i broj neriješenih predmeta.

Izveštaj o napretku BiH u 2012. godini

U *Izveštaju o napretku BiH u 2012. godini*¹⁶ također je konstatovan ograničen napredak u oblasti reforme pravosuđa. Prema ovom Izveštaju, Strukturalni dijalog o pravosuđu imao je pozitivan učinak na provedbu Strategije za reformu sektora pravde (SRSP) 2009-2013. Zahvaljujući većoj političkoj potpori, poboljšana je koordinacija planiranja među zainteresiranim stranama i izdvajanje adekvatnijih ljudskih i finansijskih resursa.

U Izveštaju se posebno elaboriraju aktivnosti VSTV-a na reviziji Zakona o VSTV-u, gdje je predviđeno restrukturiranje VSTV-a u sudačko i tužilačko podvijeće, zatim novi postupci zapošljavanja i sudijski nadzor na imenovanjima u skladu s evropskim standardima nezavisnosti i profesionalnosti. Ukazano je da novi Zakon o sudovima Republike Srpske, koji je stupio je na snagu, nije usklađen sa Zakonom o VSTV-u. U ovom Izveštaju konstatovano je da i dalje postoje određeni nedostaci koji se odnose na nezavisnost i nepristrasnost. Nastavljeni su politički napadi na pravosuđe na državnom nivou i nezavisnost pravosudnog sistema još nije osigurana. Posebno je upozoreno na legislativnu aktivnost na državnom nivou, koja se tiče ukidanja Zakona o sudovima u BiH i Zakon o Tužilaštvu BiH, koja nije u skladu sa dogovorom postignutim tokom Strukturalnog dijaloga. Ponovo je istaknuta fragmentiranosti budžeta kao uzrok ugrožavanja nezavisnosti pravosuđa. U 2011. godini, ukupna finansijska sredstva dodijeljena za pravosuđe u BiH iznosila su 100 miliona eura, što predstavlja oko 0,79% BDP-a zemlje. Ukazano je na problem ustupanja predmeta zbog nedostatka kapaciteta, uključujući i ljudske resurse u Federaciji BiH.

Konstatovano je da je Ured disciplinskog tužioca postigao rezultate u smanjenju broja neriješenih predmeta i povećanju broja disciplinskih postupaka. U Izveštaju se navodi da je efikasnost u radu sudova poboljšana, odnosno da je bilo izvjesnog napretka u rješavanju neriješenih predmeta. Većina neriješenih predmeta (53% od ukupnog broja) još uvijek se odnosi se na naplatu komunalnih računa. Daljnji napredak, kako se u ovom Izveštaju navodi, postignut je u razvoju informacionog i komunikacionog sistema u cijelom pravosuđu sa proširenjem sistema za upravljanje predmetima (CMS) na sudove i tužilaštva u cijeloj zemlji. Dok je izvršena sveobuhvatna procjena potreba ulaganja u infrastrukturu sudova i tužilaštava u cijeloj zemlji, fizički uvjeti su poboljšani u nekoliko sudova na državnom i entitetskim nivoima. Upozoreno je da zbog budžetskih ograničenja, mnoge pozicije koje je VSTV utvrdio u svojim odlukama o redovnim i dodatnim sucima nisu popunjene.

Umjeren, ali stabilan napredak, kako se u Izveštaju navodi, postignut je smanjenjem velikog zaostatka u rješavanju predmeta ratnih zločina. Provođenje Državne strategije za rad na predmetima ratnih zločina ubrzano je prosljeđivanjem znatno većeg broja predmeta ratnih zločina sa državnog nivoa na entitetske i Brčko Distrikt. U tom smislu, postignut je napredak zahvaljujući boljoj saradnji između sudova i tužilaštava u BiH o konačnom rješavanju nadležnosti na temelju objektivnih kriterija. U Izveštaju se dalje konstatuje da je procesuiranje ratnih zločina na Sudu BiH na zadovoljavajućem nivou. Međutim, upozorava se na potrebu povećanja kapaciteta kantonalnih i okružnih sudova nakon povećanja broja predmeta ratnih zločina koji su preneseni sa državne na druge instance. Nedostatak istražnih

¹⁶ Vidi: Izveštaj o napretku BiH, SWD (2012) 335

kapaciteta, kao i ljudskih i finansijskih resursa na svim nivoima, i dalje predstavljaju probleme koje hitno treba rješavati.

Različite prakse u vezi s primjenom različitih krivičnih zakona između sudova na različitim nivoima, kako se u Izvještaju navodi, i dalje predstavljaju problem. Primjena različitih krivičnih zakona i dalje dovodi do izricanja neujednačenih kazni. U tom smislu se upozorava da je neophodna bolja koordinacija između nadležnih instanci u pravosuđu BiH.

U ovom Izvještaju također je konstatovano da je broj procesuiranih predmeta ratnih zločina koji uključuju seksualno nasilje i dalje nizak, posebno u entitetima i Brčko Distriktu. Potrebno je ubrzati aktivnosti na istrazi i procesuiranju ovih krivičnih djela i na zaštiti žrtava i svjedoka. Kako se u Izvještaju navodi, i dalje nedostaje sveobuhvatan pristup poboljšanju statusa žrtava silovanja i seksualnog nasilja. Upozoreno je na nedostatak državnog programa za poboljšanje statusa žrtava ratnih zločina koji uključuju seksualno nasilje. U Izvještaju se upozorava da su programi zaštite svjedoka i usluga podrške neujednačeni, iako postoji određeni napredak povezan s procesom prosljeđivanja predmeta ratnih zločina sa državnog na druge nivoe. U Izvještaju se također upozorava da je postojeći pravni okvir neadekvatan i fragmentiran, te da se u velikoj mjeri razlikuje između okružnih i kantonalnih sudova i tužilaštava.

Zaključeno je da je postignut ograničen napredak u oblasti reforme pravosudnog sistema. Tokom Strukturiranog dijaloga o pravosuđu pokazan je konstruktivan stav prema potrebi sveobuhvatne reforme pravosuđa koja se temelji na preuzimanju odgovornosti domaćih vlasti u ovom procesu kao i u provedbi Strategije za reformu sektora pravde i Državne strategije za rad na predmetima ratnih zločina. Konstatovano je uvođenje daljih mjera za smanjenje broja neriješenih predmeta, posebno komunalnih. Posebno je upozoreno da nedostatak istražnih kapaciteta i odgovarajućih resursa presudno utiče na smanjenje zaostatka u rješavanju predmeta ratnih zločina. Ukazano je da neusklađena primjena krivičnih zakona u cijeloj zemlji i rascjepkanost organizacije i budžeta ostaju problemi koje treba rješavati. Izražena je zabrinutost zbog političkih napada koji i dalje ugrožavaju nezavisnost pravosuđa.

Izvještaj o napretku BiH u 2013. godini

U *Izvještaju o napretku BiH u 2013. godini*¹⁷, na prvom mjestu, konstatovano je da je Strukturalni dijalog o pravosuđu između EU i BiH dao konkretne rezultate, uz rastući broj preporuka koje su ili u potpunosti ispunjene ili je njihova realizacija na dobrom putu. Međutim, kako se u ovom Izvještaju navodi, provođenje Strategije za reformu sektora pravde 2009-2013. i dalje je ograničeno. Posebno se izražava zabrinutost povodom prijedloga određenih političkih stranaka kojim se, prema stavu navedenom u Izvještaju, politizira oblast pravosuđa u na način koji podrazumijeva političku kontrolu pri izboru tužilaca.

U Izvještaju se dalje elaborira legislativna aktivnost na državnom nivou, odnosno Nacrt zakona o sudovima BiH, koji predviđa uspostavljanje apelacionog suda na državnom nivou, odvojeno od prvostepenog suda, u skladu sa preporukama Evropske komisije i Venecijanske komisije Vijeća Evrope. Ističe se da je potrebno poboljšati dosljednost u primjeni krivičnog materijalnog prava u pravosuđu na državnom nivou i drugim instancama

¹⁷ Vidi: Izvještaj o napretku BiH, SWD (2013) 415

široj zemlji. U Izvještaju se konstatuje da izmjene i dopune Zakona o sudovima Republike Srpske, kojima se osigurava usklađenost sa prerogativima VSTV-a, a na osnovu pojašnjenja datih u okviru Strukturalnog dijaloga, još uvijek čekaju na konačno usvajanje od strane Narodne skupštine.

U ovom Izvještaju također se konstatuje prisustvo nedostataka u pogledu nezavisnosti i nepristrasnosti pravosuđa te, s tim u vezi, nastavak političkih napada na pravosuđe. Finansijska ograničenja i prekomjerno usitnjavanje budžetskih nadležnosti, kako se u Izvještaju navodi, i dalje ugrožavaju nezavisnost pravosuđa. U tom smislu, navodi se da proces racionalizacije budžetskih nadležnosti pokrenut kroz Strategiju za reformu sektora pravde još uvijek ne daje rezultate. U Izvještaju se dalje upozorava da su preporuke VSTV-a u pogledu otvaranja novih sudova samo djelomično ispoštovane, te da je potrebno osigurati održivost ovog procesa.

U Izvještaju je konstatovan porast broja pritužbi na rad nosilaca pravosudnih funkcija. Kako se u Izvještaju navodi, porastao je broj disciplinskih postupaka koje je pokrenuo Ured disciplinskog tužioca, ali je mogućnost djelotvornog rješavanja predmeta i primjene odgovarajućih sankcija i dalje ograničena. U tom smislu, Izvještajem je utvrđeno smanjenje prosječnog vremena potrebnog za rješavanje pritužbi (ovaj prosjek smanjen je sa 306 na 240 dana).

U pogledu smanjenja broja neriješenih predmeta, sudovi su izradili planove za smanjenje njihovog broja. Upozoreno je da rastući broj neriješenih predmeta koji se odnose na neplaćene račune za komunalne usluge i dalje predstavlja značajan teret za pravosuđe. Kako se u Izvještaju navodi, ovi predmeti sada čine skoro 80% svih neriješenih predmeta širom zemlje, odnosno 1,8 od 2,3 miliona predmeta.

U Izvještaju se dalje konstatuje potpuna funkcionalnost pravosudnog informacionog i komunikacionog sistema, što predstavlja doprinos procesu strateškog planiranja i odlučivanja. Kako se u Izvještaju navodi, uveden je jedinstveni sistem za upravljanje ljudskim resursima u sudovima i tužilaštvima, što omogućava veću efikasnost u postupku imenovanja, planiranju i upravljanju ljudskim resursima.

U Izvještaju se upozorava da odluke VSTV-a o imenovanjima redovnih i dodatnih sudija još uvijek nisu na odgovarajući način propraćene od strane vlasti, zbog budžetskih ograničenja. Međutim, odobren je angažman 13 dodatnih tužilaca u Tužilaštvu BiH. Konstatovano je poboljšanje fizičkih uslova u više sudskih zgrada kako na entitetskom tako i na državnom nivou, ali je naglašena potreba za daljim poboljšanjem infrastrukture. Entitetski centri za edukaciju sudija i tužilaca pružaju obuku u oblasti pravosuđa, te je uveden i sistem učenja na daljinu.

Povodom odluke Evropskog suda za ljudska prava u slučaju Maktouf i Damjanović protiv BiH, u Izvještaju se konstatuje da su relevantni subjekti konačno počeli sa razmatranjem nepodudarne prakse sudova na različitim nivoima u pogledu primjene različitih krivičnih zakona. Osim toga, kako se u Izvještaju navodi, primjena različitih krivičnih zakona u predmetima ratnih zločina i dalje rezultira neujednačenim kaznama.

U Izvještaju je konstatovano smanjenje broja neriješenih predmeta ratnih zločina. U tom smislu, kako se u Izvještaju navodi, došlo je do prekretnice u provođenju Državne strategije za rad na predmetima ratnih zločina, gdje entitetsko pravosuđe i pravosuđe Brčko Distrikta progresivno radi na rješavanju predmeta prenesenih sa državnog nivoa. U Izvještaju se, međutim, konstatuje potreba za osiguranjem neophodnih materijalnih i ljudskih kapaciteta, kako bi se osiguralo blagovremeno i djelotvorno procesuiranje prenesenih predmeta. Upozorava se da je zaštita svjedoka i dalje slaba karika u osiguravanju pouzdanih dokaza. U tom smislu, u Izvještaju se navodi da je Vijeće ministara usvojilo Nacrt zakona o programu zaštite svjedoka, te da je isti uputilo u parlamentarnu proceduru.

U ovom Izvještaju se konstatuje napredak u pogledu procesuiranja ratnih zločina sa elementima seksualnog nasilja na državnom i entitetskom nivou, ali se upozorava i na potrebu ka jačanju napora usmjerenih na istrage i procesuiranja ovih zločina. Također se upozorava da su materijalni i infrastrukturni kapaciteti u sudovima neujednačeni, te da ovo pitanje treba pod hitno riješiti. Potrebno je osigurati i sveobuhvatan pristup poboljšanju položaja žrtava silovanja i seksualnog nasilja. U Izvještaju se dalje konstatuje da još uvijek nije usvojen državni program za unapređenje položaja žrtava ratnih zločina sa elementima seksualnog nasilja.

Što se tiče pružanja besplatne pravne pomoći u građanskim i upravnim predmetima, kako se u Izvještaju navodi, obezbijeden je širi pristup mreži pružalaca besplatne pravne pomoći putem interneta, te su agencije za besplatnu pravnu pomoć formirane u još tri kantona u Federaciji, čime se ukupan broj popeo na sedam. Upozoreno je da je sistem besplatne pravne pomoći i dalje fragmentiran i neuređen u tri kantona. U tom smislu se u Izvještaju upozorava da Zakon o besplatnoj pravnoj pomoći na nivou države još uvijek nije usvojen.

U cjelini gledano, kako je konstatovano Izvještajem, ostvaren je ograničen napredak u reformi pravosudnog sistema. Posebno se naglašava niz pozitivnih rezultata koji su proizašli iz Strukturalnog dijaloga. Međutim, kako se u Izvještaju navodi, određene političke inicijative za reformu pravosudnog sistema izvan okvira Strukturalnog dijaloga, kao što je prijedlog za politizaciju imenovanja, izazivaju zabrinutost. Upozorava se na veliki broj neriješenih predmeta, iako je konstatovan napredak u tom pogledu. Pozitivan trend u rješavanju predmeta ratnih zločina, koji je konstatovan Izvještajem, ometen je nedostatkom ljudskih i finansijskih resursa na svim nivoima - na što se posebno upozorava. Također se upozorava da je ujednačavanje različite sudske prakse u primjeni krivičnih zakona i smanjenje budžetske fragmentacije još uvijek na niskom nivou. U ovom Izvještaju, izražava se zabrinutost ugrožavanjem nezavisnosti i odgovornosti nosilaca pravosudnih funkcija pokušajima političkih stranaka da ostvare svoj uticaj. Posebno je naglašena potreba za rješavanjem problema rascjepkanosti zakonskog i institucionalnog okvira u oblasti pristupa pravdi.

Izvještaj o napretku BiH u 2014. godini¹⁸

Strukturalni dijalog o reformi pravosuđa, kako se navodi u Izvještaju o napretku BiH u 2014. godini, proširen je na druga pitanja vladavine prava. Ovaj dijalog, kako je navedeno, predstavlja održiv proces izgradnje povjerenja i donosi pozitivne rezultate u oblastima regionalne suradnje, procesuiranja ratnih zločina, profesionalnosti i efikasnosti pravosuđa. U Izvještaju se konstatuje da je djelimično provedena Strategija za reformu sektora

¹⁸ Vidi: Izvještaj o napretku BiH, SWD (2014) 305

pravde (2009-2013.), a postupak odobrenja naredne strategije i akcionog plana za period 2014-2018. je u toku. Dalje se elaborira legislativna aktivnost na nivou države te se, u tom smislu navodi da je Ministarstvo pravde BiH završilo nacrt zakona o VSTV-u kojeg je pregledala Venecijanska komisija, povodom čega je usvojeno i posebno mišljenje. Posebno se upozorava na politizaciju postupaka imenovanja članova Vijeća i glavnih tužilaca na svim nivoima uslijed involviranja izvršne i zakonodavne vlasti.

Zakon o sudovima Republike Srpske, kako se u Izvještaju navodi, još uvijek nije usklađen sa prerogativima VSTV-a. Posebno je ukazano na aktivnosti Ministarstva pravde u pogledu finaliziranja nacrta Zakona o Tužilaštvu BiH, te Zakona o sudovima BiH koji predviđa osnivanje posebnog apelacionog suda na državnom nivou, te se upozorava da je u tom smislu prijeko potrebno postizanje političkog konsenzusa. U Izvještaju je konstatovan određeni napredak u usklađivanju i konsekventnoj primjeni materijalnog krivičnog prava na državnom nivou i drugim instancama u cijeloj zemlji. U ovom Izvještaju posebno su konstatovani stalni pritisci koji proizvode nedostatke u pogledu nezavisnosti i nepristranosti pravosuđa. Kako se navodi, politički krugovi vrše kontinuiran pritisak kada je u pitanju procesuiranje ratnih zločina, uključujući i provedbu presude Evropskog suda za ljudska prava u predmetu Maktouf i Damjanović protiv BiH.

Posebno se upozorava na fragmetiranost budžetskog finansiranja sudova i tužilaštava u BiH, posebno u Federaciji BiH, te se ukazuje na deficit u pogledu kapaciteta za planiranje unutar budžetskih institucija. Optimiziranje budžetskih nadležnosti, kako se u Izvještaju navodi, ostaje ključni strukturni cilj radi veće efikasnosti u raspodjeli resursa i nezavisnosti cijelog sektora. Konstatovano je određeno minimalno povećanje ukupnog budžeta za pravosuđe u 2013. godini u visini od 110 miliona eura, što predstavlja 0,82% BDP-a zemlje. Konstatovano je da zbog budžetskih ograničenja nije bilo moguće popuniti 13% pozicija za redovne i rezervne sudije, kao ni za tužioce na svim nivoima u zemlji, te su posebno istaknute aktivnosti VSTV-a na poduzimanju sveobuhvatne analize kako bi se postigao optimalan broj izvršilaca. U pogledu aktivnosti Ureda disciplinskog tužioca, u Izvještaju se navodi da je ovaj Ured zaprimio veći broj pritužbi protiv nosilaca pravosudnih funkcija, posebno tužilaca. Konstatovano je smanjenje broja neriješenih predmeta, te kraće vrijeme potrebno za rješavanja predmeta. Istovremeno je zabilježeno povećanje broja disciplinskih postupaka pokrenutih po službenoj dužnosti zbog nastupanja zastare (ukupno 50% od svih disciplinskih postupaka). Od 18 disciplinskih postupaka, kako se u Izvještaju navodi, okončano je 17 i izrečene su disciplinske mjere. Pri tome je upozoreno da trenutni pravni okvir ne predviđa adekvatne disciplinske mjere protiv nezakonitog postupanja nosilaca pravosudnih funkcija. U Izvještaju se bilježi usvajanje Pravilnika o sukobu interesa za članove VSTV-a.

U pogledu efikasnosti pravosuđa, u Izvještaju je konstatovan napredak u smanjenju broja neriješenih predmeta, nakon provođenja niza mjera i tehničke reforme od strane VSTV-a i drugih relevantnih aktera. Sudovi su, kako se navodi, izradili planove za smanjenje broja neriješenih starih predmeta u skladu sa usvojenim sudskim normama. Pri tome je zabilježeno da je ukupno sedam sudova u 2013. godini ostvarilo postavljeni cilj u smislu podizanja nivoa ažurnosti. I u ovom Izvještaju, ponovo je ukazano da komunalni predmeti predstavljaju opterećenje za pravosuđe (kako se navodi, ovi predmeti čine 79% neriješenih predmeta - ukupno - 1,709 miliona). Zabilježen je porast produktivnosti rada sudova je za 9% u 2013. u odnosu na 2012. godinu, dijelom zahvaljujući provođenju pravilnika sa predloženim normama

za rad sudija i stručnih saradnika u sudovima. Prema preporuci iz Strukturalnog dijaloga o pravosuđu, kako se u Izvještaju navodi, uspostavljena je saradnja sa entitetskim notarskim komorama u smislu prenošenja pojedinih sudskih nadležnosti na notare u cilju umanjavanja pritiska na prvostepene sudove.

U Izvještaju se dalje konstatuje da je pravosudni informacioni i komunikacioni sistem potpuno funkcionalan u cijeloj zemlji. U sistemu za automatsko upravljanje premetima (CMS) u sudovima i tužilaštvima, kako se u Izvještaju navodi, registrovano je 3,9 miliona predmeta, i sistem sada automatski generiše izvještaje o radu, što predstavlja doprinos procesu strateškog planiranja i odlučivanja. U tom smislu, bilježi se i uvođenje posebnog alata koji omogućava svim stranama u postupku da dobiju informacije o predviđenom trajanju njihovog sudskog postupka - što predstavlja značajno unapređenje. Uvođenjem jedinstvenog sistema za upravljanje ljudskim resursima u sudovima i tužilaštvima, kao se u Izvještaju konstatuje, omogućena je veća efikasnost u postupku imenovanja, planiranja i upravljanja ljudskim resursima.

Zabilježeno je poboljšanje fizičkih uvjeta rada u nekoliko sudova i tužilaštava u entitetima, posebno u pogledu mjera zaštite svjedoka. Konstatovano je uvođenjem digitalne audio i video opreme u brojnim sudovima i tužilaštvima čime su ispunjeni tehnički preduvjeti za efikasnije procesuiranje predmeta ratnih zločina i organiziranog kriminala, kao i za primjenu mjera zaštite svjedoka. S tim u vezi, kako se u Izvještaju navodi, izvjesno je smanjenje troškova postupka, te su stvoreni uvjeti za skraćivanje trajanja postupaka. Međutim, u Izvještaju se upozorava da je sudsku i tužilačku infrastrukturu potrebno dodatno poboljšati.

U Izvještaju se dalje navodi da Centri za edukaciju sudaca i tužilaca u dva entiteta nastavljaju sa pružanjem usluga nosiocima pravosudnih funkcija. Međutim, istovremeno se upozorava na neophodnost institucionalne reforme centara za obuku kako bi se unaprijedila organizacija i sadržaj obuke. U tom smislu, u Izvještaju se konstatuje da je VSTV uspješno završio testnu fazu novih postupaka koji regulišu pristup karijeri u pravosuđu. U Izvještaju su iznesena očekivanja da će novi sistem konkursa u vidu pismenog ispita za sve kandidate za pravosudne funkcije i sistematizacija strukturiranih intervjua, uključujući i interna napredovanja, povećati objektivnosti i transparentnost u zapošljavanju na osnovu zasluga i kvalifikacija. I ovim Izvještajem je zabilježen kontinuiran napredak u oblasti procesuiranja i rješavanja velikog broja akumuliranih predmeta ratnih zločina. Međutim, istovremeno se ukazuje na nezadovoljavajuću dinamiku provođenja Državne strategije za rad na predmetima ratnih zločina. Konstatovano je unapređenje ljudskih kapaciteta tužilaštava u cijeloj zemlji, te su i materijalni uvjeti za rad značajno poboljšali kroz međunarodnu pomoć. Posebno se upozorava da je potrebno hitno riješiti pitanje dostatnog finansiranja odgovarajućeg broja kadrova u tužilaštvima i sudovima. U tom smislu, također se upozorava da nadležna tijela nisu uspjela izdvojiti sredstva potrebna za dovršetak infrastrukture za podršku.

U ovom Izvještaju ponovo je ukazano na problem neusklađenosti sudske prakse zbog primjene različitih krivičnih zakona nakon presude Evropskog suda za ljudska prava u predmetu Maktouf i Damjanović protiv BiH, te je konstatovano pokretanje rasprave o ovom pitanju, uz uvođenje nove sudske prakse u predmetima ratnih zločina protiv civilnog stanovništva i genocida. Bilježi se i institucionalizacija redovnih konsultacija između najviših pravosudnih institucija što je, kako se u Izvještaju navodi, dovelo je do osnivanja tri potpuno funkcionalna vijeća sastavljena od najviših sudskih instanci nadležnih za osiguranje

usklađenosti u krivičnim, građanskim i upravnim pitanjima. U posmatranom periodu u Izvještaju se bilježi i unapređenje procesuiranja predmeta ratnih zločina koji uključuju seksualno nasilje, te je pokazana spremnost vlasti da osiguraju pravdu za preživjele žrtve seksualnog nasilja. Međutim, kako se upozorava, istrage i procesuiranje ovih zločina treba maksimalno intenzivirati, imajući u vidu da je ukupan broj optužnica za seksualno nasilje mali u odnosu na rasprostranjenost tih zločina tokom sukoba. Posebno je iskazana potreba za osiguranje sveobuhvatnog pristupa poboljšanju položaja žrtava silovanja i seksualnog nasilja, te se u Izvještaju upozorava da državni program za unapređenje položaja žrtava ratnih zločina sa elementima seksualnog nasilja još uvijek nije usvojen.

Konstatovan je kontinuiran napredak u pogledu mjera zaštite svjedoka, prvenstveno zahvaljujući međunarodnoj finansijskoj pomoći, te su unaprijeđeni materijalni kapaciteti, postupak zapošljavanja pomoćnog osoblja u sudovima i tužilaštvima je u toku, te je usvojen nacrt zakona o programu zaštite svjedoka. U Izvještaju se konstatuje umjereni napredak kada je riječ o pristupu pravdi, ali se upozorava da jednakost po pitanju prava, kriterija i postupaka nije ravnomjerno zajamčena. Što se tiče besplatne pravne pomoći, kako se u Izvještaju navodi, rizik od diskriminacije i dalje izaziva ozbiljnu zabrinutost zbog fragmentiranog i neusklađenog sistema.

U posmatranom periodu bilježi se osnivanje agencije za besplatnu pravnu pomoć u još jednom kantonu Federacije BiH, čime se ukupan broj popeo na osam. Međutim, upozorava se da sistem besplatne pravne pomoći još uvijek nije regulisan u dva kantona i u Federaciji, kao i na nepostojanje Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći na državnom nivou koji još uvijek nije usvojen. Bilježi se nastavak pružanja besplatne pravne pomoći od strane organizacija civilnog društva, te se upozorava da njihova uloga nije dosljedno priznata niti čak regulisana u zemlji. Bez obzira na to, konstatovan je kontinuirani napredak u pogledu pružanja besplatne pravne pomoći.

Na osnovu navedenog, u Izvještaju se konstatuje mali napredak u oblasti reforme pravosudnog sistema te se naglašava da je Strukturalni dijalog o pravosuđu važna platforma za postizanje konsenzusa o reformi pravosuđa. Posebno se upozorava da reforma pravosuđa na državnom nivou predstavlja prioritet. Nova strategija za reformu sektora pravde je pripremljena, ali se čeka na konačno političko odobrenje. U ovom Izvještaju je zabilježen uspjeh kada je riječ o pokretanju mjera za smanjenje zaostatka u rješavanju predmeta, ali se upozorava da je ovaj zaostatak je i dalje velik, prvenstveno radi tzv. komunalnih predmeta. Posebno je upozoreno na zaostatak u rješavanju predmeta ratnih zločina. Zabilježen je djelimični napredak kada je riječ o rješavanju problema nedostatka ljudskih resursa, ali se upozorava na potrebu osiguranja održivosti kroz pravilno planiranje i izdvajanje odgovarajućih sredstava.

U posmatranom periodu nije zabilježen nikakav napredak kada je riječ o smanjenju budžetske fragmentacije pravosuđa, koja je označena kao uzrok koji negativno utiče na nezavisnost pravosuđa. Konstatovana je potreba za daljim jačanjem disciplinskih mehanizama, uključujući i adekvatno normiranje sukoba interesa. Posebno je ukazano da Zakon o sudovima Republike Srpske treba uskladiti sa preporukama Strukturalnog dijaloga o pravosuđu.

3.2. Upravni odbor Vijeća za implementaciju mira-komunikei i izjave¹⁹

Vijeće za implementaciju mira u posmatranom periodu kontinuirano je pratilo rad pravosudnih institucija u BiH. Upravni odbor ove institucije u svojim komunikeima bez izuzetka je podsjećao na važnost i ulogu nezavisnog i efikasnog pravosuđa u demokratskom društvu. Tako, u Komunikeu od 30.03.2011. godine Upravni odbor Vijeća za provedbu mira upozorio je na prioritetnost borbe protiv korupcije i organiziranog kriminala, te na potreban nivo dosljednosti u smislu proaktivnog provođenja istraga i krivičnog gonjenja na svim nivoima. S tim u vezi, Upravni odbor pozvao je nadležne pravosudne institucije da osiguraju adekvatno djelovanje u tom pravcu.

U Izjavi od 15.04.2011. godine, donesenoj povodom odluke Narodne skupštine Republike Srpske o raspisivanju referenduma o Sudu i Tužilaštvu BiH, Upravni odbor Vijeća za implementaciju mira iskazao je odlučnu podršku pravosudnim institucijama na državnom nivou. Upravni odbor osudio je ovakve pokušaje entitetskih organa upozoravajući da se ovakvim radnjama podriiva princip vladavine zakona. Pri tome je posebno naglašeno da je efikasan, nezavisan i nepristrasan pravosudni sistem od presudnog značaja za konsekvantno provođenje i poštivanje ovog principa, što ujedno predstavlja suštinski element funkcionalnog demokratskog društva. Upravni odbor je posebno istakao da efikasno i nezavisno pravosuđe predstavlja osnovni preduvjet za uspješnu integraciju u EU i euroatlantske integracije, te je istaknuto da je to ujedno i interes svih građana u BiH. U Komunikeu od 07.07.2011. godine, Upravni odbor Vijeća za implementaciju mira pozdravio je odluku Narodne skupštine Republike Srpske o povlačenju odluke o raspisivanju referenduma o Sudu i Tužilaštvu BiH, te je pozdravljen početak Strukturalnog dijaloga o pravosuđu pod vođstvom EU. Upravni odbor izrazio je ovom prilikom podršku preporukama sa prvog sastanka u vezi sa potrebom da se do kraja dovede implementacija državne strategije za procesuiranje ratnih zločina i reformu pravosudnog sektora. Ovom prilikom, između ostalog, izražena je bezrezervna podrška pravosudnim institucijama BiH u kontekstu integracije u EU i NATO.

U Izjavi od 17.02.2012. godine, ambasadori Upravnog odbora Vijeća za implementaciju mira, izuzev Rusije, ponovo su iskazali nedvojbenu podršku svim pravosudnim institucijama BiH. Pri tome je istaknuto da je profesionalan, nepristran, nezavisan i odgovoran pravosudni sistem od temeljnog značaja za učvršćivanje vladavine prava u zemlji, što predstavlja suštinski element funkcionalne demokratije. Posebno je izražena zabrinutost u pogledu pokušaja opstruiranja efektivnog funkcionisanja pravosuđa - naročito pravosudnih institucija na državnom nivou te su, u tom smislu, pozvani svi organi vlasti u BiH da se suzdrže od postupaka ili izjava koji bi mogli dovesti do politizacije koncepta pravde, te da pruže svu podršku neophodnu za dalje jačanje pravosuđa na državnom nivou i za reafirmiranje njegovog kredibiliteta u očima građana. Još jednom je iskazana podrška Strukturalnom dijalogu o pravosuđu koji predstavlja jedini održiv forum za usklađivanje pravosudnog sistema BiH s pravnom stečevinom EU (*acquis communautaire*) s ciljem da se osigura efektivnije, modernizirano i konsolidirano funkcioniranje postojećeg

¹⁹ Za potrebe ovog istraživanja, sadržaj i stavovi sadržani u komunikeima i izjavama Upravnog odbora Vijeća za implementaciju mira preuzeti su sa zvanične web-stranice OHR-a (vidi: <http://www.ohr.int/>)

pravosudnog sistema i svih njegovih institucija, te da se omogući neometano napredovanje u ostvarivanju programa vezanog za EU nakon što započnu pregovori o članstvu.

U Komuniqueu od 23.05.2012. godine Upravni odbor Vijeća za implementaciju mira ponovio je svoju podršku državnim pravosudnim institucijama i pozdravio Strukturalni dijalog između BiH i EU o reformi pravosuđa. Upravni odbor pozvao je sve strane da u cijelosti sudjeluju u procesu usmjerenom na poboljšanje rada pravosudnih institucija u cijeloj BiH. U Komuniqueu od 30.11.2012. godine, Upravni za implementaciju mira ponovo je istakao svoju punu podršku nezavisnom, efikasnom, nepristrasnom i profesionalnom pravosudnom sistemu u cijeloj BiH. Upravni odbor posebno je pozdravio aktivnosti koje su provedene u kontekstu Strukturalnog dijaloga između EU i BiH o pravosuđu i podsjetio nadležne vlasti da su se obavezale da sve moguće zakonodavne i institucionalne promjene unutar pravosudnog sistema moraju biti razmotrene unutar ovog okvira. Posebno je naglašena važnost podrške pravosudnim organima na državnom nivou te su pozvane sve institucije domaće vlasti da pruže punu podršku ovim organima i zaštite napredak koji je do sada postignut, između ostalog i na način što će osigurati provođenje planova o tranziciji na koje su se ranije obavezali. Posebno je istaknut doprinos međunarodnih sudija, tužilaca i savjetnika razvoju Suda i Tužilaštva BiH. U Komuniqueu od 23.05.2013. godine Upravni odbor Vijeća za implementaciju mira pozvao je sve nadležne organe da udvostruče napore na zaštiti i unapređenju vladavine prava i borbi protiv korupcije i organiziranog kriminala u BiH. Upravni odbor apelovao je na sve relevantne nivoe vlasti da odobre dovoljno sredstava iz svojih budžeta radi procesuiranja predmeta ratnih zločina.

U Komuniqueu od 05.12.2013. godine, Upravni odbor Vijeća za implementaciju mira još jednom je ponovio svoju punu podršku nezavisnom, efikasnom, nepristrasnom i profesionalnom pravosudnom sistemu na svim nivoima u BiH i osudio pokušaje vršenja političkog pritiska i utjecaja na ove institucije. Upozoreno je da se provedba odluke Evropskog suda za ljudska prava u predmetu Maktouf/Damjanović ne bi se trebala zloupotrebjavati u političke svrhe. Posebno je naglašena važnost procesuiranja osumnjičenih za ratne zločine i genocid, te je ponovo naglašen značaj Strukturalnog dijaloga o pravdi između BiH i EU. Upravni odbor je posebno iskazao svoju zabrinutost zbog kontinuiranih napora usmjerenih na ugrožavanje autoriteta državnih pravosudnih institucija.

U Komuniqueu od 22.05.2014. godine, Upravni odbor Vijeća za implementaciju mira ponovo je ukazao da jačanje vladavine prava predstavlja prioritet. Upozoreno je da ratni zločini i korupcija, posebno na visokom nivou, moraju biti temeljito istraženi i procesuirani, te da se sudske odluke na svim nivoima moraju provoditi bez odlaganja. Upravni odbor istakao je da treba nastaviti sa procesom unapređivanja funkcionalnosti pravosudnih institucija na svim nivoima, između ostalog i kroz Strukturalni dijalog o pravosuđu, uz izražavanje zabrinutosti zbog kontinuiranih pokušaja diskreditacije autoriteta državnih pravosudnih institucija. U Komuniqueu od 10.12.2014. godine, Upravni odbor Vijeća za implementaciju mira pozvao je domaće pravosudne institucije da krivično gone slučajeve korupcije na visokom nivou, efikasno procesuiraju ratne zločine u skladu s domaćim strategijama, pri čemu prioriteti treba da budu najsloženiji i najozbiljniji slučajevi, a težište na kvaliteti umjesto na broju optužnica. Upravni odbor posebno je pozvao domaće pravosudne institucije da poštuju pravila za sprečavanje sukoba interesa u sudskim imenovanjima u VSTV-u.

Zaključna razmatranja

Položaj pravosudne grane vlasti, nezavisnost i izbor nosilaca pravosudnih funkcija

U dijelu ankete, namijenjene za nosioce pravosudnih funkcija u sudovima i tužilaštvima (ciljna grupa 1), položaj pravosudne grane vlasti ocijenjen je kao dobar (74,69%), dok je mali broj ispitanika položaj pravosuđa ocijenio kao loš (12,19%). Ispitanici koji su obuhvaćeni ciljnom grupom 2 (nevladine organizacije, mediji i advokati) bili su podijeljeni kada je riječ o njihovom stavu povodom položaja pravosudne grane vlasti, te su najvećim dijelom ovaj položaj ocijenili dobrim (25,49%) i vrlo dobrim (21,57%), dok je značajan broj ispitanika koji pripadaju ovoj ciljnoj grupi (35,29%) položaj pravosudne grane vlasti ocijenio lošim. Za dalja razmatranja značajno je napomenuti da su anketna pitanja za ciljnu grupu 1 u pravilu stručne naravi, i tiču se nedostataka pretežno normativnog karaktera i problema u praksi koji dovode ili bi mogli dovesti do negativnih pojava u funkcionisanju pravosudnog sistema.

Anketa za ciljnu grupu 2 usklađena je sa činjenicom da, u pravilu, ispitanici ove grupe, isključujući advokate, nisu ili ne moraju biti pravno stručna lica koja poznaju normativni okvir funkcionisanja pravosuđa, te probleme u praksi sudova i tužilaštava stručne prirode. Stoga je ova anketa prilagođena toj činjenici, sa namjerom ispitivanja percepcije ispitanika ove ciljne grupe u pogledu procesa, odnosno postupaka koji se tiču problematike stručne naravi ispitivane u anketi za ciljnu grupu 1.

Analizom uporednih/odgovarajućih odgovora na pitanja iz ove dvije ankete koja su međusobno vezana predmetom ispitivanja (položaj pravosudne grane vlasti, nezavisnost i izbor nosilaca pravosudnih funkcija) može se zaključiti da postoji značajan nivo diskrepance kada je riječ o ispitivanoj problematici kada su ove dvije ciljne grupe u pitanju. Tako, značajna većina ispitanika ciljne grupe 1 smatra da postojeći normativni okvir osigurava nezavisnost nosilaca pravosudnih funkcija, sprečava uticaj izvršne i zakonodavne vlasti i nosilaca pravosudnih funkcija na izbor sudija i tužilaca. Većina ispitanika ove ciljne grupe također smatra da postojeća legislativa omogućava poštivanje stručnih referenci pri izboru sudija i tužilaca, te je stav većine da su postojeći uslovi za izbor na sudijsku, odnosno tužilačku funkciju adekvatni. Većina ispitanika ciljne grupe 1 također smatra da postojeća legislativa osigurava zaštitu ličnog i profesionalnog integriteta postupajućeg sudije ili tužioca u smislu njihove nezavisnosti.

Za razliku od navedenog, ispitanici ciljne grupe 2 imaju potpuno drugačiju percepciju kada je riječ o procesima/postupcima koji se provode, odnosno koji se zasnivaju na ispitivanom normativnom okviru. Značajna većina ispitanika ove ciljne grupe smatra da nosioci pravosudnih funkcija nisu nezavisni u vršenju svoje funkcije, da izvršna i zakonodavna vlast i nosioci pravosudnih funkcija značajno utiču na izbor sudija i tužilaca na nedozvoljen način, da se stručne referense pri njihovom izboru ne poštuju, da uslovi koji su

propisani za izbor na sudijsku odnosno tužilačku funkciju nisu adekvatni (uz jednak procenat onih koji su odgovorili da nemaju saznanja ili stav o tome), te da u BiH nije osigurana zaštita ličnog i profesionalnog integriteta postupajućeg sudije ili tužioca u smislu njihove nezavisnosti. Veliki stepen saglasnosti ispitanika obje ciljne grupe postignut je povodom pitanja koje se tiče adekvatnosti rješenja po kojem se nosioci pravosudnih funkcija biraju do 70-te godine života bez obaveze periodičnog reizbora, gdje su ispitanici obje ciljne grupe velikom većinom iskazali stav po kojem smatraju adekvatnim aktuelno rješenje sa stanovišta nezavisnosti nosilaca pravosudnih funkcija.

Zapažanja iznesena u Izvještajima o napretku BiH upućuju da nezavisnost i nepristrasnost pravosuđa još uvijek nije osigurana. Povodom toga u ovim izvještajima, kao i u komunikama i izjavama Upravnog odbora Vijeća za implementaciju mira, izražava se zabrinutost zbog kontinuiranih političkih napada i pokušaja da se pravosuđe stavi pod političku kontrolu. U Komunikatu od 10.12.2014. godine, Upravni odbor Vijeća za implementaciju mira posebno je pozvao domaće pravosudne institucije da poštuju pravila za sprečavanje sukoba interesa u sudskim imenovanjima u VSTV-u.

Analizom uporednih/odgovarajućih odgovora na pitanja koja su međusobno vezana predmetom ispitivanja (položaj, nezavisnost i način izbora VSTV-a) može se zaključiti da i ovdje postoji značajan nivo diskrepance kada je riječ o ispitivanoj problematici kada su ove dvije ciljne grupe u pitanju. Tako ispitanici ciljne grupe 1 značajnom većinom smatraju da postojeća legislativa u cijelosti omogućava da se izbor članova VSTV-a vrši bez uticaja izvršne i zakonodavne vlasti ili neformalnih centara političke moći, da postojeća rješenja omogućavaju izbor članova VSTV-a zasnovano isključivo ili pretežno na stručnim kriterijima, da propisani sastav VSTV-a omogućava vršenje njegovih funkcija na najbolji način - uz izvjesne izuzetke kada je o zastupljenosti advokata riječ, posebno sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa, te da je neznatan uticaj predstavnika Vijeća ministara i Parlamentarne skupštine BiH na rad i odlučivanje VSTV-a sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa.

Međutim, ispitanici ciljne grupe 2 imaju većinom negativnu percepciju kada je riječ o procesima koji se provode, odnosno koji se zasnivaju na posmatranom normativnom okviru u ovom dijelu ispitivanja. Tako, ispitanici ove ciljne grupe značajnom većinom smatraju da na izbor članova VSTV-a značajan uticaj ima izvršna i zakonodavna vlast, odnosno neformalni centri političke moći, da se izbor članova VSTV-a u pravilu ne zasniva na stručnim kriterijima, da propisani sastav VSTV-a u pravilu ne omogućava vršenje njegovih funkcija na najbolji način - posebno sa stanovišta nezavisnosti pravosuđa, te da postoji uticaj predstavnika Vijeća ministara i Parlamentarne skupštine BiH na rad i odlučivanje VSTV-a (uz značajan procenat onih koji su odgovorili da nemaju saznanja ili stav o tome).

U pogledu učešća predstavnika advokatskih komora u sastavu VSTV-a, sa stanovišta principa nezavisnosti pravosuđa, ispitanici i jedne i druge ciljne grupe smatraju to negativnim rješenjem. Većina ispitanika obje grupe smatra da predstavnici advokatskih komora ostvaruju značajan uticaj na rad i odlučivanje ovog tijela (uz značajan broj onih koji su odgovorili da nemaju saznanja ili stav o tome, a pripadaju drugoj ciljnoj grupi). Većina ispitanika druge ciljne grupe nema stav o učešću predstavnika tužilaca i advokatskih komora (uz značajan procenat onih koji ovo rješenje smatraju lošim), dok većina ispitanika ove ciljne grupe smatra negativnim aktuelno rješenje po kojem u izboru tužilaca učestvuju predstavnici sudija i advokatskih komora. Ispitanici prve ciljne grupe većinom smatraju ova rješenja neadekvatnim.

U izvještajima o napretku BiH konstatuje se konstruktivna uloga VSTV-a u pogledu poduzimanja aktivnosti koje se tiču rješavanja problema nedostatnosti ljudskih i materijalnih kapaciteta potrebnih za adekvatno vršenje pravosudne funkcije. Posebno je upozoreno na potrebu adekvatnog normiranja sukoba interes.

Analiza uporednih/odgovarajućih rezultata povodom pitanja koja su međusobno vezana predmetom ispitivanja (efikasnost i nepristrasnost pravosuđa i odgovornost nosilaca pravosudnih funkcija) može se konstatovati da i u ovom slučaju postoji značajna diskrepanca kada je riječ o stavovima ispitanika dvije ciljne grupe o ispitivanoj problematici. Tako, značajna većina ispitanika ciljne grupe 1 smatra da postojeći normativni okvir omogućava efikasno vršenje pravosudne vlasti, te ocjenjuje efikasnost pravosudnih institucija kao dobru, odnosno vrlo dobru. Za razliku od ovoga, značajna većina ispitanika ciljne grupe 2 efikasnost pravosudnih institucija ocijenila je kao lošu, odnosno izuzetno lošu. Značajna većina ispitanika ciljne grupe 1 smatra da u značajnoj mjeri, odnosno u cijelosti postojeća legislativa omogućava nepristrasan i jednak odnos prema svim građanima u postupcima pred sudovima i tužilaštvima. Suprotno tome, značajna većina ispitanika ciljne grupe 2 smatra da sudovi i tužilaštva nisu nepristrasni u vršenju svoje funkcije.

Pitanja koja se odnose na normativni okvir koji se tiče disciplinske odgovornosti sudija i tužilaca, te funkciju disciplinskog tužioca i njegov uticaj na unapređenje nezavisnosti pravosuđa (pitanja br. 31-33 ankete za ciljnu grupu 1), smatrana su stručnim pitanjima, odnosno pitanjima za čiju spoznaju je potrebno lično iskustvo i profesionalni angažman u sudovima i tužilaštvima, te su kao takva postavljana samo ispitanicima ciljne grupe 1 budući da se smatralo da šira javnost ne može imati značajniji uvid i stav povodom ove problematike koji bi imao potreban nivo relevantnosti za ovo istraživanje. U tom smislu, značajna većina ispitanika ciljne grupe 1 smatra da u cijelosti, odnosno u značajno mjeri postojeća legislativa omogućava pozivanje na odgovornost i procesuiranje po osnovu disciplinske odgovornosti sudija i tužilaca čiji rad se ne može smatrati efikasnim i odgovornim, te da omogućava vršenje funkcije disciplinskog tužioca na adekvatan način koji podrazumijeva, između ostalog, i unapređenje nezavisnosti pravosuđa. Uticaj disciplinskog tužioca u vršenju njegovih funkcija na promovisanje i unapređenje nezavisnosti pravosuđa, od strane većine ispitanika ciljne grupe 1 ocijenjen je kao značajan, odnosno veoma značajan.

Značajna većina ispitanika ciljne grupe 1 smatra da postojeća legislativa u cijelosti, odnosno u značajnoj mjeri omogućava adekvatan nivo profesionalne saradnje i komunikacije između sudova i tužilaštava, te adekvatan nivo profesionalne saradnje i komunikacije između tužilaštava i agencija za provođenje zakona. Međutim, percepcija ispitanika ciljne grupe 2 je takva da su isti značajnom većinom ocijenili nedostatnost saradnje između navedenih institucija. Većina ispitanika ciljne grupe 1, kojima su postavljena pitanja stručne naravi koja se odnose na nedostatke važećeg legislativnog okvira, smatraju da normativni nedostaci koji se tiču efikasnosti institucija pravosuđa utiču na nezavisnost sudova i tužilaštava u značajnoj mjeri, što implicira negativnu percepciju javnosti o ovom pitanju.

U izvještajima o napretku BiH upozorava se na veliki broj zaostalih predmeta gdje veliku većinu čine tzv. komunalni predmeti koji prekomjerno opterećuju sudove. U ovim izvještajima se kao glavni razlozi koji negativno utiču ne efikasnost pravosuđa navodi nedostatak ljudskih i materijalnih kapaciteta uvjetovan nedovoljnim finansijskim sredstvima koja se izdvajaju za oblast pravosuđa. U izvještajima o napretku BiH također se kontinuirano ukazuje na fragmentiranost i međusobnu neusklađenost legislative različitih nivoa vlasti u BiH

što negativno utiče na funkcionisanje pravosuđa. Također se konstatuje ograničeni napredak u vršenju funkcije disciplinskog tužioca, čemu ide u prilog i činjenica skraćivanja vremenskog trajanja disciplinskih postupaka. Međutim, ujedno se upozorava na nužnost jačanja mehanizama disciplinske odgovornosti.

Finansiranje pravosuđa

Kada je riječ o finansiranju pravosuđa, ispitanici obje ciljne grupe pokazali su značajan nivo saglasnosti o ovoj problematici. Značajna većina ispitanika obje ciljne grupe smatraju da postojeći model finansiranja ne osigurava efikasnost i funkcionalnost pravosuđa, kao i njegovu nezavisnost. Tome u prilog govore i stavovi iz izvještaja o napretku u BiH u kojima se upozorava da se problem fragmentiranosti budžeta i nedostatnosti finansijskih sredstava direktno odražava na efikasnost i nezavisnost pravosuđa. Tokom istraživanja 54,64% ispitanika ciljne grupe 1 ukazalo je na određene nedostatke postojećeg pravosudnog sistema, pretežno normativnog karaktera, što je sadržano u prethodnoj analizi kvalitativnog tipa, te su predložene i njegove promjene, dok je 19,06% eksplicitno navelo da postojeći pravosudni sistem i normativni okvir na bazi kojeg funkcioniše predstavlja adekvatan osnov za normalno vršenje funkcija pravosuđa. Kada je riječ o ciljnoj grupi 2, 47,06% ispitanika ukazalo je na nedostatke u funkcionisanju pravosudnog sistema (također sadržano u prethodnoj analizi) i predložilo određene promjene, dok je 21,57% eksplicitno navelo da postojeći sistemski okvir predstavlja adekvatan osnov za funkcionisanje pravosuđa.

Pitanja br. 38-41 iz ankete namijenjene ciljnoj grupi 2 ne mogu se smatrati relevantnim za ovo istraživanje, te stoga nisu niti razmatrana.

Preporuke

Rezultati ovog istraživanja predstavljeni su na Konferenciji održanoj 13. i 14. marta 2015. godine u Bijeljini (Etno selo "Stanišič"). Na Konferenciji su formirane posebne radne grupe koje su razmatrale problematiku obuhvaćenu ovim istraživanjem, uključujući i rezultate do kojih se došlo njegovim provođenjem. Imajući u vidu rezultate ovog istraživanja, te rezultate do kojih su došle radne grupe, između ostalih, mogu se izdvojiti slijedeće najvažnije preporuke koje bi vodile unapređenju pravosudnog sistema u BiH:

- Stvaranje sistemskih pretpostavki za povećanje nivoa transparentnosti izbora nosilaca pravosudnih funkcija, te nivoa transparentnosti rada pravosudnih institucija;
- Nužnost reforme VSTV-a u smislu njegove strukture, načina rada i odlučivanja, uz provođenje reformi u organizacionom smislu (konstituisanje sudskog i tužilačkog vijeća kao dva odvojena tijela). U tom smislu su i prijedlozi za proširivanje VSTV-a licima izvan pravosudne zajednice (npr. akademska zajednica), te za isključenje advokata iz sastava VSTV-a, odnosno njihovo ograničenje u pogledu glasanja o pitanjima iz nadležnosti ovog tijela, uz preciziranje kriterija koji se tiče etničke pripadnosti;
- Redefinisanje kriterija za imenovanje na sudijsku i tužilačku funkciju i u VSTV u smislu njihovog pooštavanja (dužina staža i kvalitet prethodnih odluka kod imenovanja u sud više instance itd.);
- Redefinisanje procedure izbora nosilaca pravosudnih funkcija u smislu uključivanja pravosudnih institucija u koje se vrši imenovanje u taj postupak, te posebnih specijaliziranih komisija koje bi provjeravale stručnost kandidata na relevantan način, uz mogućnost osnivanja posebnih ustanova edukativnog tipa u kojoj bi se buduće sudije i tužioci pripremali za vršenje poslova iz svoje nadležnosti. U tom smislu su i preporuke za izmjenu procedure izbora i imenovanja na sudijsku i tužilačku funkciju koje zahtijevaju prethodnu reformu VSTV-a u organizacionom smislu (razdvajanje sudijskog od tužilačkog vijeća i konstituisanje dva posebna tijela);
- Utvrđivanje obaveznog posebnog plana i programa za obuku sudijskih pripravnika i stručnih saradnika u smislu podizanja nivoa njihovog stručnog usavršavanja, uz rješavanje statusa dodatnih sudija na adekvatan način;
- Institucionalizirati efikasnije mehanizme zaštite ličnog i profesionalnog integriteta sudija i tužilaca;
- Institucionaliziranje odgovornosti medija za neobjektivno izvještavanje o pojedinim sudskim postupcima, posebno kada se ugrožava princip presumpcije nevinosti, i u drugim slučajevima stvaranja negativne atmosfere kojom se sudovi izlažu pritisku radi donošenja odluke određenog sadržaja;

- Redefinisanje načina ocjenjivanja, nagrađivanja i sankcionisanja nosilaca sudijske i tužilačke funkcije, način normiranja predmeta u CMS-u, te institucionaliziranje posebnih oblika rješavanja komunalnih i ostalih predmeta manjeg društvenog značaja;
- Institucionaliziranje mehanizama ujednačavanja sudske prakse;
- Stvaranje sistemskih pretpostavki za povećanje nivoa transparentnosti disciplinskih postupaka koji se vode protiv nosilaca sudijskih i tužilačkih funkcija i pooštavanje sankcija, te stvaranje uvjeta za rad disciplinskog tužioca;
- Institucionaliziranje oblika međusobne komunikacije na obaveznoj i permanentnoj osnovi između sudova, tužilaštava i agencija za provođenje zakona, radi razmjene iskustava i diskusije o stručnim pitanjima;
- Stvaranje sistemskih pretpostavki za kontinuirano praćenje rada pravosudnih institucija, njihove međusobne saradnje, saradnje sa agencijama za provođenje zakona, medijima itd. upotrebom neke od metoda (anketiranje, periodično istraživanje itd.);
- Stvaranje uvjeta za popunjavanje sudova i tužilaštava kadrovima u skladu sa realnim potrebama,
- Defragmentacija finansiranja pravosuđa, te uvođenje "nezavisnog" pravosudnog budžeta koji bi bio kreiran od strane pravosudnih institucija, sa kojim bi se obezbijedilo finansiranje sudova i tužilaštava sa jednog nivoa, uz puno uvažavanje realnih potreba.

bilješke

bilješke



„Ovaj izvještaj omogućen je zahvaljujući podršci američkog naroda putem Američke agencije za međunarodni razvoj (USAID). Sadržaj izvještaja je isključiva odgovornost Foruma građana Tuzla i Helsinškog odbora za ljudska prava u Republici Srpskoj i nužne ne odražava stavove USAID-a niti Vlade SAD-a.“

„Ovaj izvještaj podržala je i Vlada Velike Britanije. Sadržaj izvještaja je isključiva odgovornost Foruma građana Tuzla i Helsinškog odbora za ljudska prava u Republici Srpskoj i nužne ne odražava stavove Vlade Velike Britanije.“

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
ПАРЛАМЕНТАРНА СКУПШТИНА
БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ**

ПРЕДСТАВНИЧКИ ДОМ

Привремена истражна комисија за утврђивање стања
у правосудним институцијама Босне и Херцеговине



**BOSNA I HERCEGOVINA
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
BOSNE I HERCEGOVINE**

PREDSTAVNIČKI DOM / ZASTUPNIČKI DOM

Privremena istražna komisija za utvrđivanje stanja u
pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine
Privremeno istražno povjerenstvo za utvrđivanje stanja
u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine

Broj: 01-50-4-986-3/20
Sarajevo, 16. 6. 2020.

**Program rada
Privremenog istražnog povjerenstva Zastupničkog doma
Parlamentarne skupštine BiH za utvrđivanje stanja
u pravosudnim institucijama
Bosne i Hercegovine**

Sarajevo, lipanj 2020. godine

Na temelju članka 9. Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Privremeno istražno povjerenstvo), Privremeno istražno povjerenstvo je na 3. sjednici, održanoj 16. 6. 2020., usvojilo

Program rada Privremenog istražnog povjerenstva

I. METODA RADA

Kako bi pribavilo informacije, dokumentaciju i saznanja potrebna za izvršenje svojeg mandata i ispunjavanje zadanih ciljeva, Privremeno istražno povjerenstvo će svoj rad podijeliti u sljedeće segmente:

1. javna saslušanja i razgovori sa svjedocima
2. pribavljanje dokumentacije
3. analiza iskaza i prikupljanje, odnosno zaprimanje dokumentacije
4. izrada izvješća, inicijativa, zaključaka, prijedloga zakona te drugih akata koji se dostavljaju Zastupničkom domu na konačno usvajanje
5. sve ostale radnje potrebne za ostvarivanje zadaće Privremenog istražnog povjerenstva.

II. VREMENSKI OKVIR

Privremeno istražno povjerenstvo započet će javna saslušanja i razgovore sa svjedocima u srpnju 2020. godine.

Usporedo s provođenjem javnih saslušanja i razgovora sa svjedocima, Privremeno istražno povjerenstvo radit će na prikupljanju potrebne dokumentacije, te će zaprimati dokumentaciju koju samoinicijativno dostave građani i institucije.

Privremeno istražno povjerenstvo ulagat će najveće napore da saslušanja i pribavljanje dokumentacije okonča do prosinca 2020. godine.

Privremeno istražno povjerenstvo će analizu iskaza i dokumentacije, te izradu iznad navedenih akata, okončati najkasnije do lipnja 2021. godine.

III. KONKRETNA TEMATIKA

Privremeno istražno povjerenstvo će, ne ograničavajući se na njih, razmatrati i sljedeće konkretne teme:

- Zakon o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću BiH (VSTV). Privremeno istražno povjerenstvo će kritički ocijeniti postojeća zakonska rješenja, uključujući i prikladnost trenutnog načina izbora članova VSTV-a u odnosu na neovisnost ovoga tijela, prikladnost trenutnih disciplinskih mjera i procedura, s posebnim osvrtom na potrebu uspostave jasnih pravila za disciplinsku odgovornost članova VSTV-a od neovisnog tijela, širu provjeru kandidata za pravosudne funkcije, eventualno razdvajanje VSTV-a na sudbeni i tužiteljski segment, eventualno drukčiji način izbora glavnih tužitelja i slično;

- Propisivanje jasnih pravila te odgovarajućih sankcija po pitanju sukoba interesa nositelja pravosudnih funkcija, uključujući njihove bliske srodnike, a po modelu pravila koja se odnose na nespojivost dužnosti i sukob interesa, uključujući angažiranje bliskih srodnika, koji je propisan za izabrane i imenovane dužnosnike te savjetnike;
- Zakon o kaznenom postupku i Kazneni zakon BiH. Privremeno istražno povjerenstvo razmatrat će prikladnost postojećih zakonskih rješenja po pitanju borbe protiv korupcije i drugih najtežih oblika organiziranog kriminala, s ciljem njihova poboljšanja u svjetlu potrebe približavanja Bosne i Hercegovine članstvu u Europskoj uniji;
- Uspostava potpune neovisnosti pravosuđa i potpuno otklanjanje političkog utjecaja na pravosuđe. Privremeno istražno povjerenstvo razmotrit će mogućnost pooštavanja sankcija za neprimjerene kontakte između nositelja pravosudnih funkcija i predstavnika političkih stranaka, kao i za neprimjereno djelovanje političkih stranaka i njihovih predstavnika prema pravosudnim institucijama i nositeljima pravosudnih funkcija;
- Uspostava suradnje između Privremenog istražnog povjerenstva i međunarodnih organizacija i tijela zaduženih za neovisnost pravosuđa, borbu protiv korupcije i drugih oblika organiziranog kriminala, odnosno mjerodavnih za napredak Bosne i Hercegovine k članstvu u Europskoj uniji, uključujući, ali se ne ograničavajući na: Europsku komisiju, Vijeće Europe (uključujući GRECO i Venecijansku komisiju), OESS (uključujući ODIHR) te druge;
- Usporedba regionalnih i europskih rješenja po pitanju izbora nositelja pravosudnih funkcija, postojanju i djelokragu regulacijskog tijela, odnosno izboru i smjeni članova takvih tijela, odgovornosti za njihov rad i slično. Privremeno istražno povjerenstvo će, za potrebe ovog i drugih svojih prioriteta, koristiti resurse Istraživačkog sektora Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

IV. KONKRETNA JAVNA SASLUŠANJA I SVJEDOČENJA

Privremeno istražno povjerenstvo će, ne ograničavajući se na njih, obaviti javna saslušanja i razgovore sa svjedocima iz sljedećih institucija:

- Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH
- Suda BiH
- Pravobraniteljstva BiH
- Tužiteljstva BiH
- Ministarstva pravde BiH
- Uprave za neizravno oporezivanje BiH
- entitetskih i kantonalnih sudova
- entitetskih i kantonalnih tužiteljstava
- entitetskih i kantonalnih MUP-ova
- odvjetničkih komora i sličnih strukovnih udruga
- eminentnim akademskim djelatnicima
- međunarodnih organizacija, u skladu s Bečkom konvencijom o diplomatskim odnosima
- organizacija civilnoga društva koje se bave stanjem u pravosuđu, borbom protiv korupcije, učinkovitošću pravosuđa (poput *Transparency International*, *Trial International* i slično)
- svih drugih institucija, po potrebi.

Privremeno istražno povjerenstvo će od svih navedenih pribavljati i potrebnu dokumentaciju, odnosno analitička izvješća.

V. RAZMATRANJE POJEDINAČNIH SLUČAJEVA

Privremeno istražno povjerenstvo razmatrat će pojedinačne slučajeve samo u onoj mjeri i opsegu u kojima je to potrebno kako bi se sagledali sustavni problemi s kojima se suočava pravosuđe u Bosni i Hercegovini. U vezi s tim, Privremeno istražno povjerenstvo će, ne ograničavajući se na njih, razmotriti sljedeće slučajeve:

1. aferu „Respiratori – Srebrena malina“
2. aferu „Respiratori – Medietic“
3. aferu „Pandora“
4. aferu „Potkivanje“
5. političke pritiske na nositelje pravosudnih funkcija
6. ubojstvo Davida Dragičevića
7. ubojstvo Dženana Memića
8. privatizaciju i područje stečajnih postupaka

te druge po potrebi.

VI. DJELOVANJE IZVAN OKVIRA PROGRAMA RADA

Privremeno istražno povjerenstvo može, po potrebi, odstupiti od ovoga programa rada kad to situacija nalaže, odnosno kad iz njegovog rada proisteknu druga pitanja koja treba razmotriti. Privremeno istražno povjerenstvo će svojim zaključcima donositi odluke o takvom postupanju.

PREDSJEDATELJ
PRIVREMENOG ISTRAŽNOG POVJERENSTVA
Damir Arnaut



Broj: 01-50-4-986-3/20

Sarajevo, 16. 6. 2020.

AGENCIJI ZA LIJEKOVE BiH

Na osnovu člana 10.stav (1) tačka b) Zakona o parlamentarnom nadzoru („Službeni glasnik BiH”, broj 25/18), člana 188. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, br. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19 i 26/20) i člana 3. stav (2) tačka e) Poslovnika Privremene istražne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine, Privremena istražna komisija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Privremena istražna komisija) je na 3. sjednici, održanoj 16. 6. 2020, jednoglasno usvojila sljedeći

ZAKLJUČAK

Privremena istražna komisija traži od Agencije za lijekove BiH:

- da dostavi detaljno sve podatke o izdavanju dozvole za interventnu nabavku respiratora preduzećima “Srebrna malina” i “Medietic”, kao i podatke o zahtjevu i procedurama vezano za izdavanje dozvole za interventnu nabavku medicinske opreme za pokretnu bolnicu preduzećima “Balkan Global” i “Derby Trade”.

PREDSJEDAVAJUĆI
PRIVREMENE ISTRAŽNE KOMISIJE
Damir Arnaut

Dostaviti:

- Agenciji za lijekove BiH
- a/a



Broj: 01-50-4-986-3/20

Sarajevo, 16. 6. 2020.

SUDU BOSNE I HERCEGOVINE

Na temelju članka 10. stavka (1) točke b) Zakona o parlamentarnom nadzoru („Službeni glasnik BiH”, broj 25/18), članka 188. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, br. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19 i 26/20) i članka 3. stavka (2) točka e) Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine, Privremeno istražno povjerenstvo Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Privremeno istražno povjerenstvo) je na 3. sjednici, održanoj 16. 6. 2020., jednoglasno usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK

Privremeno istražno povjerenstvo traži od Suda Bosne i Hercegovine dostavu podataka o predmetima koji se vode dulje od pet godina s brojem predmeta, godinom kad je predmet zaprimljen, na koga se odnosi i sucu koji vodi predmet.

PREDSJEDATELJ
PRIVREMENOG ISTRAŽNOG POVJERENSTVA
Damir Arnaut

Dostaviti:

- Sudu BiH
- a/a



Broj: 01-50-4-986-3/20

Sarajevo, 16. 6. 2020.

ISTRAŽIVAČKOM SETORU TAJNIŠTVA PSBiH

Na temelju članka 10. stavka (1) točke b) Zakona o parlamentarnom nadzoru („Službeni glasnik BiH”, broj 25/18), članka 188. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, br. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19 i 26/20) i članka 3. stavka (2) točke e) Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine, Privremeno istražno povjerenstvo Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Privremeno istražno povjerenstvo) je na 3. sjednici, održanoj 16. 6. 2020., jednoglasno usvojilo sljedeće

ZAKLJUČKE

1. Privremeno istražno povjerenstvo traži od Istraživačkog setora Tajništva PSBiH da dopuni svoje postojeće istraživanje o propisima vezanim uz VSTV, odnosno regulacijskim tijelima, podacima koji se odnose na Bosnu i Hercegovinu i eventualno ga ažurira s obzirom na protek razdoblja od pet godina od istraživanja.
2. Privremeno istražno povjerenstvo zadužuje Istraživački setor Tajništva PSBiH da pripremi dostupne informacije o pojedinačnim slučajevima iz točke V. Programa rada Privremenog istražnog povjerenstva, i to:
 1. aferi „Respiratori – Srebrena malina“
 2. aferi „Respiratori – Medietic“
 3. aferi „Pandora“
 4. aferi „Potkivanje“
 5. političkim priticima na nositelje pravosudnih funkcija
 6. ubojstvu Davida Dragičevića
 7. ubojstvu Dženana Memića
 8. privatizaciji i području stečajnih postupaka.

PREDSJEDATELJ
PRIVREMENOG ISTRAŽNOG POVJERENSTVA
Damir Arnaut

Dostaviti:

- Istraživačkom setoru Tajništva PSBiH
- a/a



Broj: 01-50-4-986-3/20

Sarajevo, 16. 6. 2020.

VISOKOM SUDSKOM I TUŽILAČKOM VIJEĆU BOSNE I HERCEGOVINE

Na osnovu člana 10.stav (1) tačka b) Zakona o parlamentarnom nadzoru („Službeni glasnik BiH”, broj 25/18), člana 188. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, br. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19 i 26/20) i člana 3. stav (2) tačka e) Poslovnika Privremene istražne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine, Privremena istražna komisija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Privremena istražna komisija) je na 3. sjednici, održanoj 16. 6. 2020, jednoglasno usvojila sljedeći

ZAKLJUČAK

Privremena istražna komisija traži od Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH odgovore na sljedeća pitanja:

- a) Da li Tužilaštvo BiH koristi CMS ili neki drugi sličan sistem za potrebe dodjeljivanja predmeta pojedinačnim tužiocima?
- b) Ako Tužilaštvo BiH ne koristi takav sistem za potrebe dodjeljivanja predmeta, ko odlučuje o dodjeljivanju predmeta u Tužilaštvu BiH?
- c) Ako Tužilaštvo BiH ne koristi takav sistem za potrebe dodjeljivanja predmeta, da li je VSTV odobrilo takvu praksu? Ako jeste, kada i na čiji zahtjev?
- d) Da li bilo koje drugo tužilaštvo u Bosni i Hercegovini predmete dodjeljuje pojedinačnim tužiocima bez korištenja CMS ili sličnog sistema?

PREDSJEDAVAJUĆI
PRIVREMENE ISTRAŽNE KOMISIJE
Damir Arnaut

Dostaviti:

- Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH
- a/a



Broj: 01-50-4-986-3/20

Sarajevo, 16. 6. 2020.

VIJEĆU MINISTARA BOSNE I HERCEGOVINE

Na temelju članka 10. stavka (1) točke b) Zakona o parlamentarnom nadzoru („Službeni glasnik BiH”, broj 25/18), članka 188. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, br. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19 i 26/20) i članka 3. stavka (2) točke e) Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine, Privremeno istražno povjerenstvo Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Privremeno istražno povjerenstvo) je na 3. sjednici, održanoj 16. 6. 2020., jednoglasno usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK

Privremeno istražno povjerenstvo traži od Vijeća ministara Bosne i Hercegovine sve informacije o postupanju nadležnih institucija (Ministarstva pravde BiH i sl.) u vezi s uspostavom širih pravila i jačanjem sankcija po pitanju sukoba interesa nositelja pravosudnih funkcija, uključujući i njihove bliske srodnike. Privremeno istražno povjerenstvo traži dostavu sve raspoložive dokumentacije koja se tiče ovoga pitanja.

PREDSJEDATELJ
PRIVREMENOG ISTRAŽNOG POVJERENSTVA
Damir Arnaut

Dostaviti:

- Vijeću ministara BiH
- a/a



Broj: 01-50-4-986-3/20

Sarajevo, 16. 6. 2020.

UPRAVI ZA NEIZRAVNO OPOREZIVANJE BiH

Na temelju članka 10. stavka (1) točke b) Zakona o parlamentarnom nadzoru („Službeni glasnik BiH”, broj 25/18), članka 188. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, br. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19 i 26/20) i članka 3. stavka (2) točke e) Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine, Privremeno istražno povjerenstvo Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Privremeno istražno povjerenstvo) je na 3. sjednici, održanoj 16. 6. 2020., jednoglasno usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK

Privremeno istražno povjerenstvo Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine traži od Uprave za neizravno oporezivanje BiH:

- a) dostavu svih podataka detaljno o svim donacijama zaprimljenim od 15. 3. do 31. 5. 2020., s naslovom uvoznika, donatora, naznakom opisa i vrijednosti robe i podacima o krajnjem korisniku;
- b) dostavu svih podataka detaljno (proizvođač, zemlja podrijetla, prodavatelj, iznos, količina i datum uvoza) u vezi s uvozom respiratora u BiH od strane poduzeća “Srebrena malina” i “Medietic”, kao i detaljne podatke o uvozu medicinske opreme za pokretnu bolnicu od strane poduzeća “Balkan Global”.

PREDSJEDATELJ
PRIVREMENOG ISTRAŽNOG POVJERENSTVA
Damir Arnaut

Dostaviti:

- Upravi za neizravno oporezivanje BiH
- a/a



Broj: 01-50-4-986-3/20

Sarajevo, 16. 6. 2020.

Na temelju članka 10. stavka (1) točke a) Zakona o parlamentarnom nadzoru („Službeni glasnik BiH”, broj 25/18), članka 188. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, br. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19 i 26/20) i članka 3. stavka (2) Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine, Privremeno istražno povjerenstvo Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Privremeno istražno povjerenstvo) je na 3. sjednici, održanoj 16. 6. 2020., jednoglasno usvojilo sljedeće

ZAKLJUČKE

1. Privremeno istražno povjerenstvo poziva ravnatelja Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije BiH i ravnatelja Agencije za javne nabave BiH da se pojave na svjedočenju pred Povjerenstvom na sljedećoj sjednici, čiji će datum biti naknadno određen.
2. Privremeno istražno povjerenstvo pozvat će suce Branka Perića, Milana Blagojevića i Farisa Vehabovića da se pojave kao svjedoci pred Povjerenstvom. Zadužuje se tajništvo Povjerenstva da stupi u kontakt s navedenim sucima u cilju razmatranja najoptimalnijeg datuma za njihovo svjedočenje pred Povjerenstvom.
3. Traži se od svih članova Privremenog istražnog povjerenstva koji to žele da do iduće sjednice Povjerenstva dostave konkretne prijedloge imena za provođenje javnih saslušanja i svjedočenja.

PREDSJEDATELJ
PRIVREMENOG ISTRAŽNOG POVJERENSTVA
Damir Arnaut



Broj: 01-50-4-986-4/20

Sarajevo, 25. 6. 2020.

**Okružni sud u Banjoj Luci
n/r suca Milana Blagojevića**

Poštovani,

Na temelju članka 10. stavka (1) točke a) Zakona o parlamentarnom nadzoru („Službeni glasnik BiH”, broj 25/18), članka 188. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, br. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19 i 26/20) i članka 3. stavka (2) Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosuđnim institucijama Bosne i Hercegovine, Privremeno istražno povjerenstvo Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosuđnim institucijama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Privremeno istražno povjerenstvo) na 3. sjednici, održanoj 16. 6. 2020., jednoglasno je usvojilo sljedeće:

ZAKLJUČAK

Privremeno istražno povjerenstvo pozvati će suce Branka Perića, Milana Blagojevića i Farisa Vehabovića da se pojave u svojstvu svjedoka pred Povjerenstvom. Zadužuje se tajništvo Povjerenstva da stupi u kontakt s navedenim sucima u cilju razmatranja najoptimalnijeg datuma za njihovo svjedočenje pred Povjerenstvom.

Privremeno istražno povjerenstvo je na 4. sjednici, održanoj 25. 6. 2020., jednoglasno odlučilo održati 5. sjednicu **u četvrtak 2. 7. 2020., u Plavoj dvorani**, s početkom u 14 sati, na koju Vas poziva u svojstvu svjedoka. Tema svjedočenja odnosi se na ciljeve Privremenog istražnog povjerenstva. Članak 2. Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva propisuje: „Privremeno istražno povjerenstvo osnovao je Zastupnički dom s ciljem istraživanja stanja u pravosuđnim institucijama u Bosni i Hercegovini, s posebnim osvrtom na sposobnost Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća (VSTV) da sudjeluje u procesima nužnim na putu Bosne i Hercegovine ka članstvu u Europskoj uniji.“

U skladu sa članom 6. stav (2) Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva, svjedoci imaju prava i dužnosti utvrđene Ustavom BiH, Zakonom o parlamentarnom nadzoru, te Poslovníkom Zastupničkog doma.

S poštovanjem,

**PREDSJEDATELJ
PRIVREMENOG ISTRAŽNOG POVJERENSTVA
Damir Arnaut**

Dostaviti:

- naslovu
- a/a



Broj: 01-50-4-986-4/20

Sarajevo, 25. 6. 2020.

SUD BOSNE I HERCEGOVINE
n/r suca Branka Perić a

Poštovani,

Na temelju članka 10. stavka (1) točke a) Zakona o parlamentarnom nadzoru („Službeni glasnik BiH”, broj 25/18), članka 188. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, br. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19 i 26/20) i članka 3. stavka (2) Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosuđnim institucijama Bosne i Hercegovine, Privremeno istražno povjerenstvo Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosuđnim institucijama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Privremeno istražno povjerenstvo) na 3. sjednici, održanoj 16. 6. 2020., jednoglasno je usvojilo sljedeće:

ZAKLJUČAK

Privremeno istražno povjerenstvo pozvati će suce Branka Perić a, Milana Blagojevića i Farisa Vehabovića da se pojave u svojstvu svjedoka pred Povjerenstvom. Zadužuje se tajništvo Povjerenstva da stupi u kontakt s navedenim sucima u cilju razmatranja najoptimalnijeg datuma za njihovo svjedočenje pred Povjerenstvom.

Privremeno istražno povjerenstvo je na 4. sjednici, održanoj 25. 6. 2020., jednoglasno odlučilo održati 6. sjednicu **u ponedjeljak 6. 7. 2020., u dvorani 1/I**, s početkom u 12 sati, na koju Vas poziva u svojstvu svjedoka. Tema svjedočenja odnosit će se na ciljeve Privremenog istražnog povjerenstva. Članak 2. Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva propisuje: „Privremeno istražno povjerenstvo osnovao je Zastupnički dom s ciljem istraživanja stanja u pravosuđnim institucijama u Bosni i Hercegovini, s posebnim osvrtom na sposobnost Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća (VSTV) da sudjeluje u procesima nužnim na putu Bosne i Hercegovine ka članstvu u Europskoj uniji.“

U skladu sa članom 6. stav (2) Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva, svjedoci imaju prava i dužnosti utvrđene Ustavom BiH, Zakonom o parlamentarnom nadzoru, te Poslovníkom Zastupničkog doma.

S poštovanjem,

PREDSJEDATELJ
PRIVREMENOG ISTRAŽNOG POVJERENSTVA
Damir Arnaut

Dostaviti:

- naslovu
- a/a



Broj: 01-50-4-986-4/20

Sarajevo, 25. 6. 2020.

**AGENCIJA ZA JAVNE NABAVE
BOSNE I HERCEGOVINE**
n/r ravnateljica **Enana Salina**

Poštovani,

Na temelju članka 10. stavka (1) točke a) Zakona o parlamentarnom nadzoru („Službeni glasnik BiH”, broj 25/18), članka 188. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, br. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19 i 26/20) i članka 3. stavka (2) Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine, Privremeno istražno povjerenstvo Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Privremeno istražno povjerenstvo) na 3. sjednici, održanoj 16. 6. 2020., jednoglasno je usvojilo sljedeće:

ZAKLJUČAK

Privremeno istražno povjerenstvo poziva ravnatelja Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije BiH i ravnatelja Agencije za javne nabave BiH da se pojave na svjedočenju pred Povjerenstvom na sljedećoj sjednici, i to na datum biti naknadno određen.

Privremeno istražno povjerenstvo je na 4. sjednici, održanoj 25. 6. 2020., jednoglasno odlučilo održati 5. sjednicu, **u četvrtak 2. 7. 2020., s početkom u 13 sati, u Plavoj dvorani**, na koju Vas poziva u svojstvu svjedoka. Tema svjedočenja odnosi se na djelokrug i nadležnosti Agencije za javne nabavke BiH.

U skladu sa člankom 6. stavak (2) Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva, svjedoci imaju prava i dužnosti utvrđene Ustavom BiH, Zakonom o parlamentarnom nadzoru, te Poslovníkom Zastupničkog doma.

S poštovanjem,

**PREDSJEDATELJ
PRIVREMENOG ISTRAŽNOG POVJERENSTVA
Damir Arnaut**

Dostaviti:

- naslovu

- a/a



Broj: 01-50-4-986-4/20

Sarajevo, 25. 6. 2020.

**AGENCIJA ZA PREVENCIJU KORUPCIJE I
KOORDINACIJU BORBE PROTIV KORUPCIJE
BOSNE I HERCEGOVINE**

n/r ravnateljа Hasima Šabotićа

Poštovani,

Na temelju članka 10. stavka (1) točke a) Zakona o parlamentarnom nadzoru („Službeni glasnik BiH”, broj 25/18), članka 188. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, br. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19 i 26/20) i članka 3. stavka (2) Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosuđnim institucijama Bosne i Hercegovine, Privremeno istražno povjerenstvo Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za utvrđivanje stanja u pravosuđnim institucijama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Privremeno istražno povjerenstvo) na 3. sjednici, održanoj 16. 6. 2020., jednoglasno je usvojilo sljedeće:

ZAKLJUČAK

Privremeno istražno povjerenstvo poziva ravnatelja Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije BiH i ravnatelja Agencije za javne nabave BiH da se pojave na svjedočenju pred Povjerenstvom na sljedećoj sjednici, čiji je datum biti naknadno određen.

Privremeno istražno povjerenstvo je na 4. sjednici, održanoj 25. 6. 2020., jednoglasno odlučilo održati 5. sjednicu **u četvrtak 2. 7. 2020., s početkom u 12 sati, u Plavoj dvorani**, na koju Vas poziva u svojstvu svjedoka. Tema svjedočenja odnosi se na djelokrug i nadležnosti Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije BiH.

U skladu sa člankom 6. stavak (2) Poslovnika Privremenog istražnog povjerenstva, svjedoci imaju prava i dužnosti utvrđene Ustavom BiH, Zakonom o parlamentarnom nadzoru, te Poslovníkom Zastupničkog doma.

S poštovanjem,

**PREDSJEDATELJ
PRIVREMENOG ISTRAŽNOG POVJERENSTVA
Damir Arnaut**



Broj: 05-07-5-1919- 3 /20
Sarajevo, 5. 10. 2020. godine

BOŠNA I HERCEGOVINA
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO

| PRIMLJENO. 05-10-2020 | | | |
|------------------------|-----------------------|------------|--------------|
| Organizaciona jedinica | Klasifikaciona oznaka | Redni broj | Broj priloga |
| 01- | 50-4- | 986-3 | /20 |

PARLAMENTARNA SKUPŠTINA BIH
- Zastupnički dom

Privremeno istražno povjerenstvo za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine

Trg Bosne i Hercegovine 1
71 000 Sarajevo

PREDMET: Postupanje po Zaključku Privremenog istražnog povjerenstva za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama BiH Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, *dostavlja se*

V e z a: Vaš akt broj: 01-50-4-986-3/20 od 16. 6. 2020. godine

Poštovani,

U vezi s vašim aktom, gornje oznake i datuma, u privitku vam prosljeđujemo akt Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine, br.: 06-07-26-4847/20 od 24. 9. 2020. godine, kojim se dostavlja tražena dokumentacija iz predmetnog zaključka.

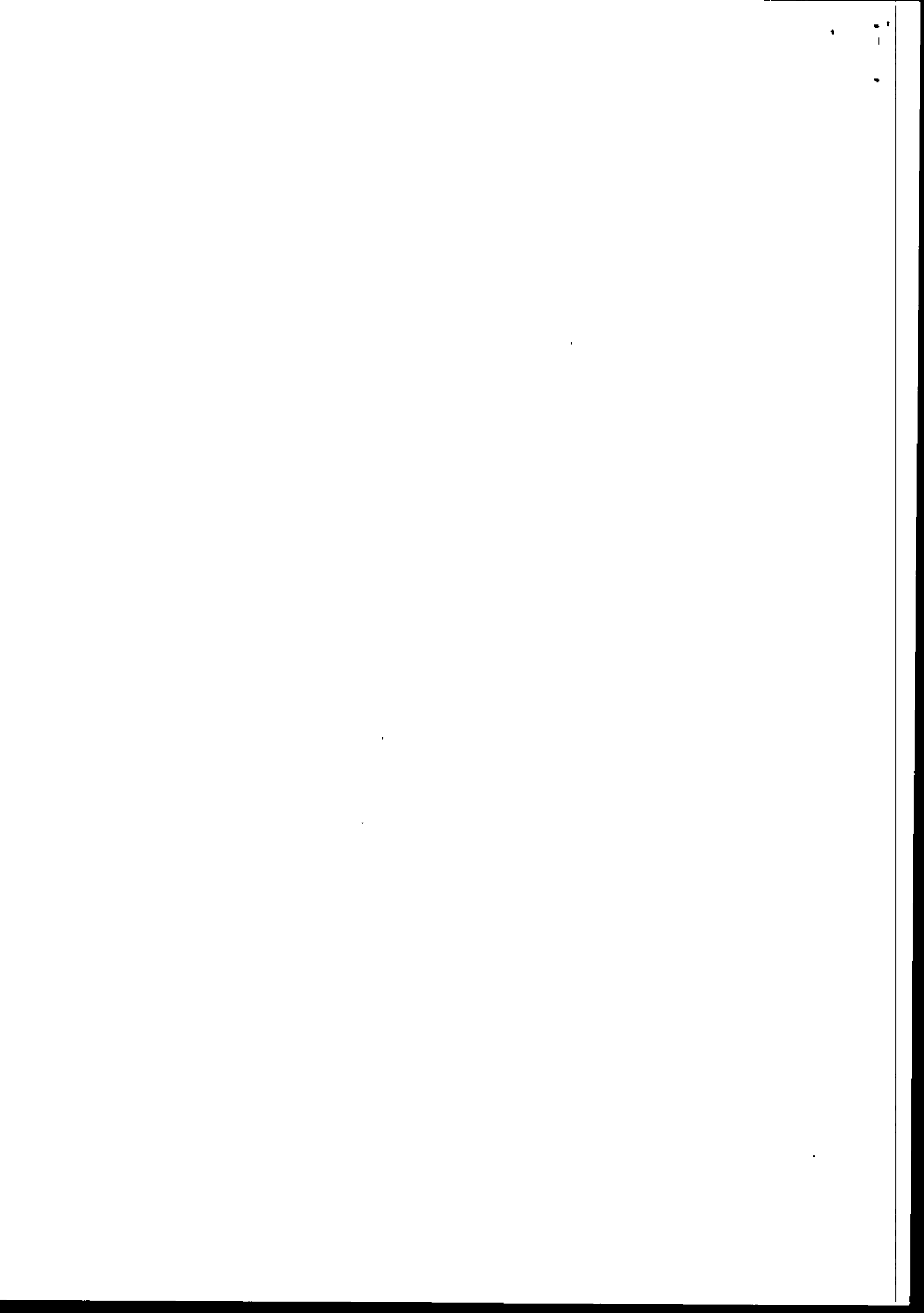
S poštovanjem,

PRIVITAK: kao u tekstu

DOSTAVLJENO:

- Naslovu
- a/a







Broj: 06-07-26-4847/20
Sarajevo, 24.9.2020.godine

0.1 -10- 2020

VIJEĆE MINISTARA BOSNE I HERCEGOVINE
-Generalni sekretarijat-

05 07-5 1919-2/20

PREDMET: Postupanje po Zaključku Privremenog istražnog povjerenstva za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama BiH Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, - dostavlja se,
Veza: Vaš akt broj:05-07-5-1919-1/20 od 29. 6. 2020. godine,

Privremeno istražno povjerenstvo za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, dopisom broj: 01 -50-4-986-3/20 od 16. 6. 2020. godine, dostavilo je zaključak Vijeću ministara Bosne i Hercegovine, usvojen na 3. sjednici ovoga povjerenstva, održanoj 16. 6. 2020. godine.

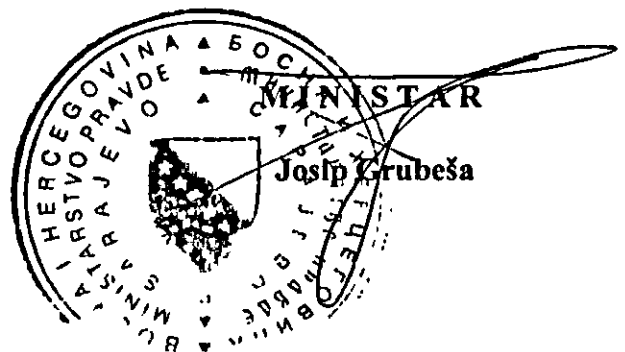
Privremeno istražno povjerenstvo traži od Vijeća ministara Bosne i Hercegovine sve informacije o postupanju nadležnih institucija i raspoloživu dokumentaciju koja se odnosi na uspostavu pravila po pitanju sukoba interesa nosilaca pravosudne funkcije i njihovih bliskih srodnika.

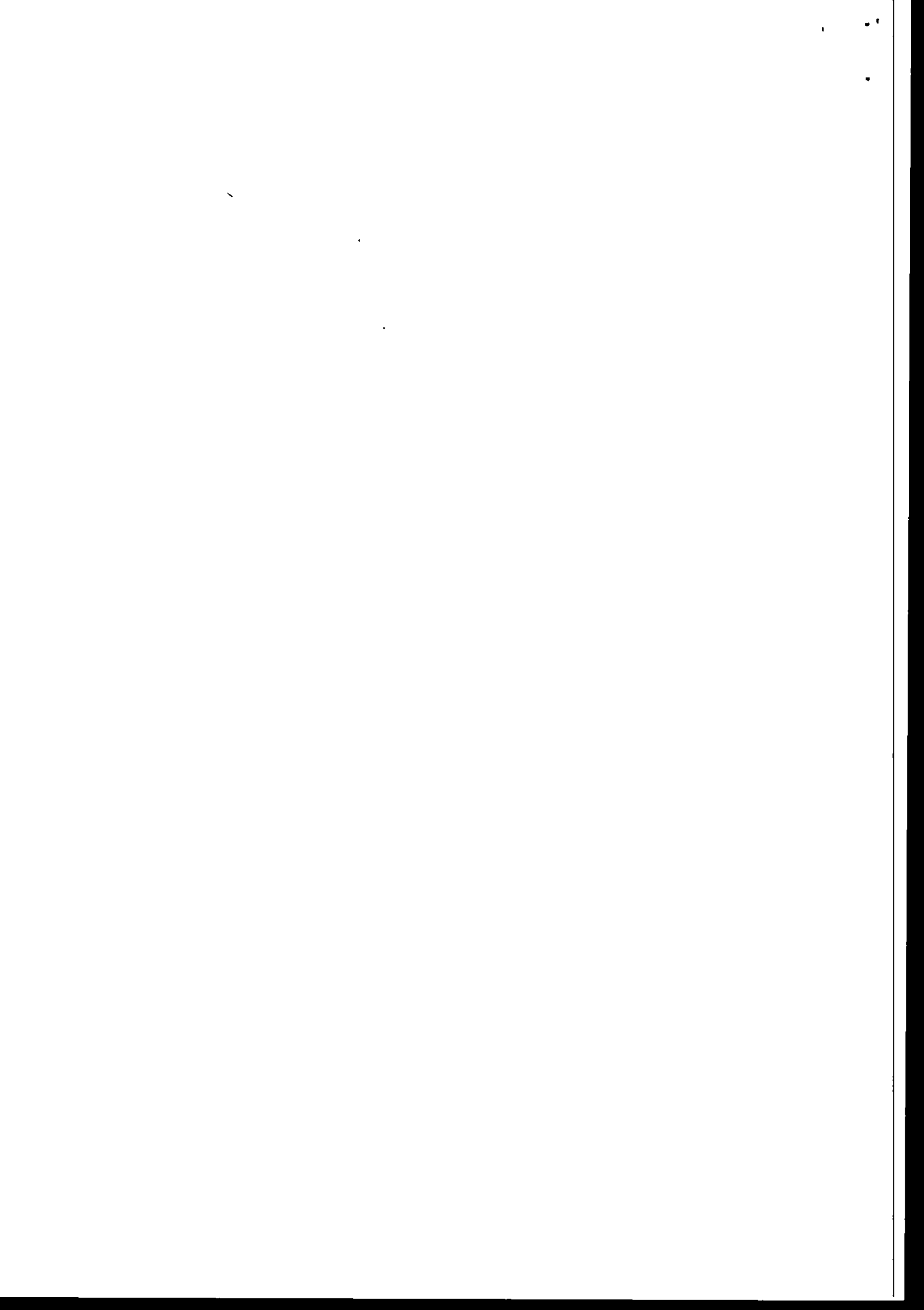
Radi postupanja po Zaključku, za čiju realizaciju je Vijeće ministara Bosne i Hercegovine zadužilo Ministarstvo pravde, zatražena je raspoloživa dokumentacija od Visokog sudskog i tužiteljskog vijeća BiH, jer je jedino ova institucija, sukladno Zakonu o VSTV-u Bosne i Hercegovine nadležna za donošenje podzakonskih akata po pitanju sukoba interesa nosilaca pravosudne funkcije i njihovih bliskih srodnika.

U prilogu je akt s priložima Visokog sudskog i tužiteljskog vijeća BiH od 17.09.2020. godine radi dostavljanja Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH, odnosno navedenom Privremenom istražnom povjerenstvu.

S poštovanjem,

Prilog: -akt VSTV-a s priložima.







БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ
САРАЈЕВО

Broj: 02-29-2-1673-6/2020
Datum: 17.09.2020. godine

| | | | |
|---------------------------------|--------------------------|---------------|--------------|
| П МЛБЧО | | | |
| 21-09-2020 | | | |
| Одјел за институционалне односе | Институционална јединица | Ра. дин. број | Број прилога |
| | | | |

Ministarstvo pravde Bosne i Hercegovine
n/r ministar

Predmet: Zaključak Privremenog istražnog povjerenstva za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, radi realizacije – odgovor, dostavlja se

Poštovani,

Vašim dopisom broj 06-07-26-4847/20 od 09.07.2020. godine, radi postupanja po Zaključku Privremenog istražnog povjerenstva za utvrđivanje stanja u pravosudnim institucijama Bosne i Hercegovine Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine od 16.06.2020. godine, zatraženo je dostavljanje raspoložive dokumentacije koja se odnosi na uspostavu pravila po pitanju sukoba interesa nosilaca pravosudne funkcije i njihovih bliskih srodnika.

U skladu sa navedenim, dostavljamo sljedeće akte Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine:

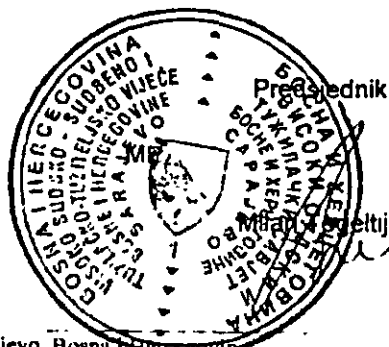
1. Pravilnik o sukobu interesa članova Visokog sudskog i tužilačkog vijeća („Službeni glasnik BiH“, broj 61/14);
2. Smjernice za sprječavanje sukoba interesa u pravosuđu (broj 08-07-2-3700-2/2018 od 27.11.2018. godine.

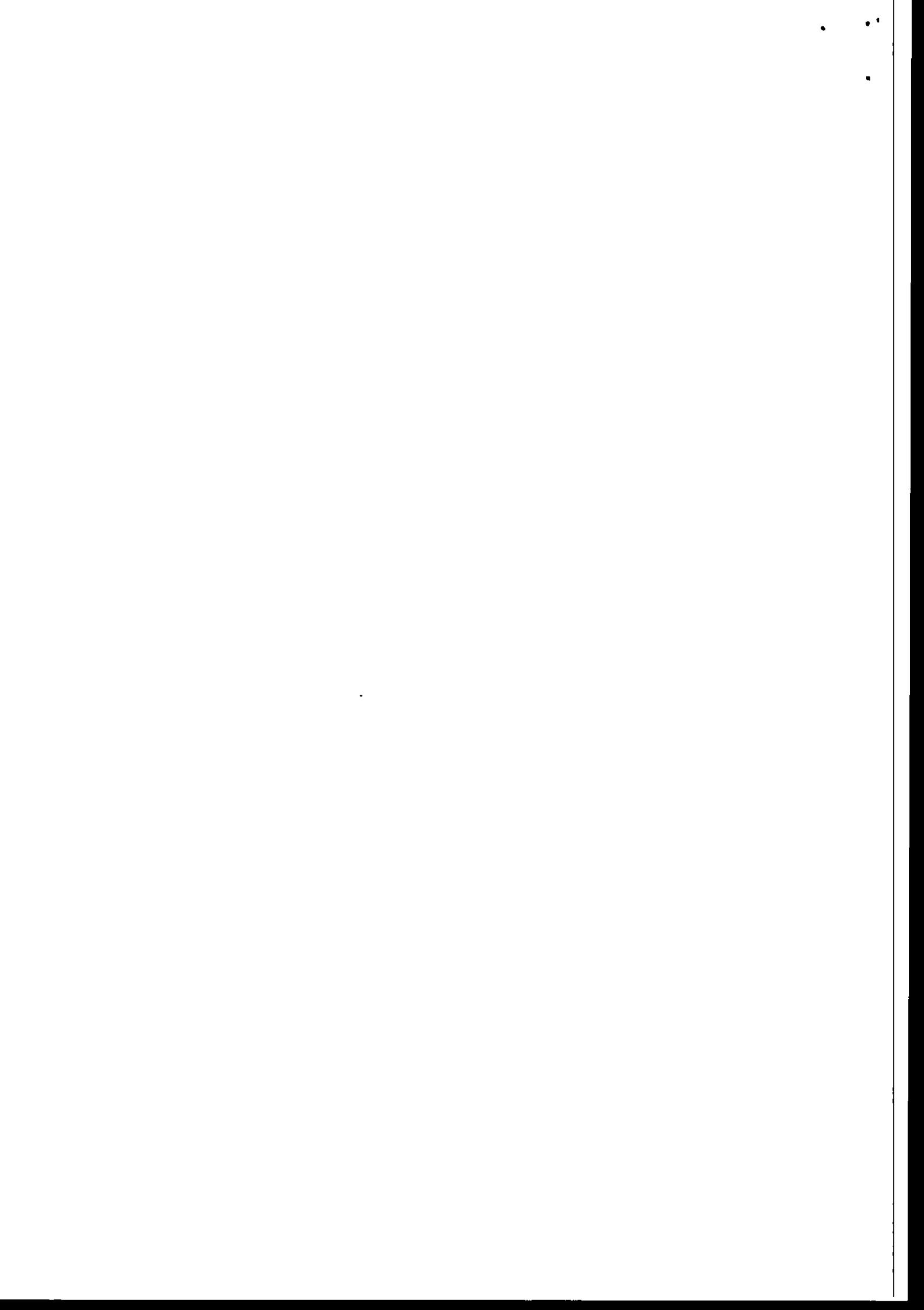
Ovim putem podsjećamo da je Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine pitanje sukoba interesa nosilaca pravosudne funkcije i njihovih bliskih srodnika obuhvatilo i Inicijativom za izmjene Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine, koja je Ministarstvu pravde Bosne i Hercegovine dostavljena u Julu 2018. godine.

S poštovanjem,

Dostavljeno:

- naslovu
- Odjelu za pravna pitanja
- a/a







Broj: 01-50-4-986-3/20

Sarajevo, 16. 6. 2020.

Z A P I S N I K

3. sjednice Privremenog istražnog povjerenstva Zastupni kog doma Parlamentarne skupštine BiH za utvrđivanje stanja u pravosuđnim institucijama Bosne i Hercegovine

Sjednica Privremenog istražnog povjerenstva Zastupni kog doma Parlamentarne skupštine BiH za utvrđivanje stanja u pravosuđnim institucijama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Privremeno istražno povjerenstvo) održana je 16. 6. 2020., s početkom u 12 sati, u Plavoj dvorani.

Sjednici su bili nazočni članovi Privremenog istražnog povjerenstva: Damir Arnaut, Dragan Mekić, Zlatan Begić, Mirjana Marinković-Lepić, Alma Čelo, Branislav Borenović, Mira Pekić i Zukan Helez.

Sjednici su također bili nazočni: Lana Vuletić i Nermin Tipura iz Misije OEES-a u BiH, Enver Bogunović iz Sektora za odnose s javnošću i Igor Bajić, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva Zastupni kog kojega je Kolegij Tajništva Parlamentarne skupštine BiH obavijestio da pružaju stručnu i administrativno-tehničku podršku Privremenom istražnom povjerenstvu, te predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen i usvojen sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje Zapisnika 2. sjednice;
2. Razmatranje Prijedloga programa rada Privremenog istražnog povjerenstva;
3. Dogovor o daljnjem radu Privremenog istražnog povjerenstva;
4. Tekuća pitanja.

Ad.1. Usvajanje Zapisnika 2. sjednice, održane 4. 6. 2020.

Zapisnik 2. sjednice jednoglasno je usvojen, s primjedbom članice Privremenog istražnog povjerenstva Alme Čelo koja se odnosi na točku 4. - Tekuća pitanja - i zaključak koji je, prema tonskom zapisu, glasio:

1. Traži se od Tužiteljstva BiH, Federalnog tužiteljstva Federacije BiH (uključujući i podatke kantonalnih tužiteljstava), Tužiteljstva Republike Srpske i Tužiteljstva Brčko distrikta BiH dostava informacije o broju zaprimljenih kaznenih prijava za kaznena djela gospodarskog kriminala i korupcije, kao i o rezultatima postupanja nadležnih tužiteljstava (uključujući i broj otvorenih istraga i broj podignutih optužnica) u proteklih pet godina.

Ad.2. Razmatranje Nacrta programa rada Privremenog istražnog povjerenstva

Predsjedatelj Privremenog istražnog povjerenstva otvorio je raspravu u kojoj su, uz njega, sudjelovali: Branislav Borenovi , Zukan Helez, Alma olo i Zlatan Begi .

Nakon rasprave članovi Privremenog istražnog povjerenstva jednoglasno su usvojili Prijedlog programa rada Privremenog istražnog povjerenstva zajedno sa sugestijama i prijedlozima izmjena Nacrta programa rada koje su dali članovi Alma olo i Zlatan Begi .

Ad.3. Dogovor o daljnjem radu Privremenog istražnog povjerenstva

Predsjedatelj Privremenog istražnog povjerenstva otvorio je raspravu u kojoj su, uz njega, sudjelovali: Branislav Borenovi , Zukan Helez, Alma olo, Zlatan Begi , Mirjana Marinkovi - Lepi i Mira Peki .

U vezi s javnim saslušanjima, Privremeno istražno povjerenstvo jednoglasno je usvojilo sljede e zaklju ke:

1. Privremeno istražno povjerenstvo poziva ravnatelja Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije BiH i ravnatelja Agencije za javne nabave BiH da se pojave na svjedo enju pred Povjerenstvom na sljede oj sjednici, iji e datum biti naknadno odre en.
2. Privremeno istražno povjerenstvo pozvat e suce Branka Peria, Milana Blagojevi a i Farisa Vehabovi a da se pojave kao svjedoci pred Povjerenstvom. Zadužuje se tajništvo Povjerenstva da stupi u kontakt s navedenim sucima u cilju razmatranja najoptimalnijeg datuma za njihovo svjedo enje pred Povjerenstvom.
3. Traži se od svih članova Privremenog istražnog povjerenstva koji to žele da do idu e sjednice Povjerenstva dostave konkretne prijedloge imena za provo enje javnih saslušanja i svjedo enja.

Privremeno istražno povjerenstvo jednoglasno je usvojilo i sljede e zaklju ke:

1. Privremeno istražno povjerenstvo Zastupni kog doma Parlamentarne skupštine BiH traži od Uprave za neizravno oporezivanje BiH:
 - a) dostavu svih podataka detaljno o svim donacijama zaprimljenim od 15. 3. do 31. 5. 2020., s naslovom uvoznika, donatora, naznakom opisa i vrijednosti robe i podacima o krajnjem korisniku;
 - b) dostavu svih podataka detaljno (proizvo a , zemlja podrijetla, prodavatelj, iznos, koli ina i datum uvoza) u vezi s uvozom respiratora u BiH od strane poduze a “Srebrena malina” i “Medietic”, kao i detaljne podatke o uvozu medicinske opreme za pokretnu bolnicu od strane poduze a “Balkan Global“;
 - c) Privremeno istražno povjerenstvo Zastupni kog doma Parlamentarne skupštine BiH traži od Agencije za lijekove BiH dostavu svih podataka detaljno o izdavanju dozvole za interventnu nabavu respiratora poduze ima “Srebrena malina” i “Medietic”, kao i

podatke o zahtjevu i procedurama u vezi s izdavanjem dozvole za interventnu nabavu medicinske opreme za pokretnu bolnicu poduze ima "Balkan Global" i "Derby Trade".

2. Privremeno istražno povjerenstvo Zastupni kog doma Parlamentarne skupštine BiH traži od Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH odgovore na sljedeća pitanja:
 - a) Koristi li Tužiteljstvo Bosne i Hercegovine CMS ili neki drugi sličan sustav za potrebe dodjele predmeta pojedinačnim tužiteljima?
 - b) Ukoliko Tužiteljstvo BiH ne koristi takav sustav za potrebe dodjele predmeta, tko odlučuje o dodjeli predmeta u Tužiteljstvu BiH?
 - c) Ukoliko Tužiteljstvo BiH ne koristi takav sustav za potrebe dodjele predmeta, je li Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće BiH odobrilo takvu praksu? Ako jest, kada i na koji zahtjev?
 - d) Dodjeljuje li bilo koje drugo tužiteljstvo u Bosni i Hercegovini predmete pojedinačnim tužiteljima bez korištenja CMS-a ili sličnog sustava?
3. Privremeno istražno povjerenstvo Zastupni kog doma Parlamentarne skupštine BiH traži od Vijeća ministara BiH sve informacije o postupanju nadležnih institucija (Ministarstva pravde BiH i sl.) u vezi s uspostavljanjem širih pravila i jačanjem sankcija po pitanju sukoba interesa nositelja pravosudnih funkcija, uključujući i njihove bliske srodnike. Privremeno istražno povjerenstvo traži dostavu sve raspoložive dokumentacije koja se tiče ovog pitanja.
4. Privremeno istražno povjerenstvo traži od Istraživačkog setora Tajništva PSBiH da dopuni svoje postojeće istraživanje o propisima vezanim uz VSTV, odnosno regulacijskim tijelima, podacima koji se odnose na Bosnu i Hercegovinu i eventualno ga ažurira s obzirom na protek razdoblja od pet godina od istraživanja.
5. Privremeno istražno povjerenstvo traži od Suda BiH dostavu podataka o predmetima koji se vode dulje od pet godina s brojem predmeta, godinom kad je predmet zaprimljen, na koga se odnosi i sud koji vodi predmet.
6. Privremeno istražno povjerenstvo zadužuje Istraživački setor Tajništva PSBiH da pripremi dostupne informacije o pojedinačnim slučajevima iz točke V. Programa rada Privremenog istražnog povjerenstva.

Ad.4. Tekuća pitanja

Načelno je dogovoren termin za sljedeću sjednicu krajem lipnja ili u prvom tjednu srpnja 2020.

Sjednica Povjerenstva završena je u 13.40 sati.

**Za tajnika
Privremenog
istražnog povjerenstva**

Igor Baji

**Predsjedatelj
Privremenog
istražnog povjerenstva**

Damir Arnaut



Viečko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Viečko sudbeno i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



Smjernice za sprečavanje sukoba interesa u pravosuđu



SADRŽAJ

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| UVOD | 2 |
| MEĐUNARODNI STANDARDI I DEFINICIJE SUKOBA INTERESA | 4 |
| OSNOVNA POLAZIŠTA ZA DONOŠENJE SMJERNICA O SPREČAVANJU SUKOBA INTERESA U PRAVOSUĐU..... | 7 |
| SMJERNICE ZA SPREČAVANJE SUKOBA INTERESA U PRAVOSUĐU..... | 9 |
| A. NESPOJIVOST I DODATNE AKTIVNOSTI NOSILACA PRAVOSUDNIH INSTITUCIJA | 10 |
| B. IZVJEŠTAVANJE O IMOVINI, PRIHODIMA, OBAVEZAMA I INTERESIMA..... | 15 |
| C. PRIMANJE POKLONA I DRUGIH KORISTI | 16 |
| D. KONTAKTI SA TREĆIM LICIMA I ZLOUPOTREBA POVJERLJIVIH INFORMACIJA..... | 19 |
| E. NEPOTIZAM | 23 |
| F. EDUKACIJA I RAZVOJ SVIJESTI O SPREČAVANJU SUKOBA INTERESA U PRAVOSUĐU | 26 |
| INSTITUCIONALNI OKVIR ZA PROVOĐENJE I PRAĆENJE PROVEDBE SMJERNICA ZA SPREČAVANJE SUKOBA INTERESA U PRAVOSUĐU | 28 |

UVOD

Strateška vizija bosanskohercegovačkog pravosuđa je izgradnja pouzdanog i jakog sistema vladavine prava i razvoj neovisnog, nepristrasnog, stručnog i efikasnog pravosudnog sistema koji predstavlja ključnu pretpostavku ne samo za pristupanje Bosne i Hercegovine Evropskoj uniji, već i za razvoj zrele i održive demokratije. Preduslov savremenog i uspješnog društva je dobro organizirano, profesionalno vođeno, normativno uređeno, neovisno i nepristrano, ali i odgovorno pravosuđe na koga se sa povjerenjem mogu osloniti svi građani.

Podizanje nivoa javnog povjerenja jedan je od veoma bitnih ciljeva reforme pravosudnog sektora, a unapređenje mjera za sprečavanje sukoba interesa predstavlja moćan instrument za postizanje ovog cilja, jer bez obzira na to koliko su tužilačke i sudske odluke pravične, razmjerne i legalne, percepcija o njihovoj nepravičnosti ostaje snažna ukoliko postoji sumnja u profesionalno obavljanje pravosudne funkcije zbog interesne povezanosti sa strankom u sporu.

Sukob interesa se ne definiše kao korupcija *per se*, ali slučajevi sukoba interesa mogu dovesti do koruptivnog ponašanja. Upravo sprečavanje sukoba između privatnog interesa pojedinca koji obavlja javnu funkciju i interesa same javne službe predstavlja jedan od ključnih preventivnih mehanizama za nastanak korupcije unutar javne službe, uključujući i pravosuđe.

Sprečavanje sukoba interesa u obavljanju javnih dužnosti u Bosni i Hercegovini regulisano je Zakonom o sukobu interesa u institucijama BiH, Zakonom o sprečavanju sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, Zakonom o sprečavanju sukoba interesa u organima vlasti Federacije BiH i Zakonom o sprečavanju sukoba interesa u institucijama Brčko distrikta BiH. Navedeni zakoni ne odnose se na nosioce pravosudnih funkcija. Sprečavanje sukoba interesa u bosanskohercegovačkom pravosuđu djelimično je uređeno Zakonom o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH, etičkim sudačkim i tužilačkim kodeksima, te procesnim zakonima i zakonima o sudovima.

Sukob interesa je nemoguće spriječiti jednostavnom zabranom privatnog interesa nosilaca pravosudne funkcije nego je potrebno, s jedne strane uspostaviti propise i provodljive standarde ponašanja, te sistem nadzora koji bi osigurao poštivanje propisa, a s druge strane, nosioci pravosudnih funkcija moraju na sebe preuzeti odgovornost za identifikovanje i izbjegavanje sukoba interesa. Sukob interesa mora biti shvaćen kao očekivana situacija kojom se može i mora upravljati, a to podrazumijeva pravovremeno prepoznavanje rizika koji u sebi nosi istovremena prisutnost javnih i privatnih interesa, čiji ishod može biti zloupotreba funkcije i nezakonito ili nečasno pribavljanje privatnih koristi za nosioca pravosudne funkcije ili bliske osobe.

Jačanje individualne odgovornosti i organizacione kulture koja ne toleriše sukob interesa spadaju u osnovna načela politika za sprečavanje sukoba interesa. U ovom smislu od neprocjenjive je važnosti podstaći sve nosioce pravosudnih funkcija da preuzmu odgovornost za svoje djelovanje kao i za dojam koji njihovo djelovanje stvara o pravosuđu u cjelini. Od nosilaca pravosudne funkcije se očekuje da se ponašaju sa najvišim stepenom integriteta, te daju pozitivan primjer ponašanja za druge javne službenike i javnost.

Nosioci pravosudne funkcije na sebe trebaju preuzeti obavezu i odgovornost za prepoznavanje pojedinačnih slučajeva sukoba interesa, kao i rješavanja slučajeva u korist javnog interesa u situaciji kada dođe do sukoba privatnog sa javnim interesom. Od nosilaca pravosudne funkcije,

kao lica koja su izložena stalnom sudu javnosti, se očekuje da svojevrijedno prihvate određena lična ograničenja i da se u korištenju svojih prava uvijek ponašaju u skladu sa dignitetom pravosudne funkcije i principom nezavisnosti i nepristrasnosti pravosuđa. Pri ovome, potrebno je naročito voditi računa o izgradnji povjerenja javnosti u pravosudne institucije, što podrazumijeva poklanjanje posebne pažnje ne samo rizicima od korupcije, nego isto tako i rizicima koje u sebi nose situacije stvarnog, potencijalnog i pretpostavljenog sukoba interesa.

MEĐUNARODNI STANDARDI I DEFINICIJE SUKOBA INTERESA

Smjernice OECD-a za upravljanje sukobom interesa u javnom sektoru¹ definišu sukob interesa kao „sukob između javne dužnosti i privatnog interesa javnog funkcionera, gdje interes funkcionera u privatnom svojstvu može neprimjereno uticati na obavljanje njegove službene dužnosti i obaveza“. Definisan na ovaj način, sukob interesa ima značenje stvarnog ili aktuelnog sukoba interesa. Za razumijevanje pojma stvarnog sukoba interesa važno je naglasiti da, činjenica da li je ustanovljeni sukob interesa prouzrokovao neprimjereno ponašanje ili ne, nije bitna. Ono što je važno jeste da situacija sukoba interesa postoji, da je potrebno pravilno je identifikovati i sankcionisati.

Pojam prividnog ili pojavnog sukoba interesa definisan je kao situacija „u kojoj se čini da bi privatni interesi javnog funkcionera mogli negativno uticati na obavljanje njegovih dužnosti“, ali to zapravo nije slučaj, već se samo doima da bi mogla postojati situacija sukoba interesa. Prepoznavanje ovog oblika sukoba interesa, njegovo utvrđivanje i regulisanje je također veoma važno jer se prividni sukoba interesa uvijek može pretvoriti u stvarni sukob interesa ili u zloupotrebu položaja.

Treći oblik sukoba interesa je potencijalni sukob interesa koji „nastaje kada javni funkcioner ima privatne interese koji su takve prirode da bi sukob interesa nastao ukoliko bi došlo do njegovog uključivanja u izvršavanje određenih (tj. konfliktnih) zvaničnih odgovornosti u budućnosti“. Jasno je da u ovakvim situacijama nema stvarnog sukoba interesa, međutim, sigurno je da će se sukob interesa, ukoliko navedena osoba postane nosilac predmetne javne funkcije, pretvoriti iz potencijalnog u stvarni sukob interesa. Ovaj je oblik sukoba interesa također izuzetno važan, obzirom na osobe od kojih se očekuje preuzimanje određenog javnog položaja, a koji bi došao u sukob s postojećim funkcijama privatne prirode. U takvoj situaciji propisima bi bilo nužno predvidjeti odricanje jedne od dvije funkcije.

Sprečavanje sukoba interesa, u skladu sa Smjernicama OECD-a, podrazumijeva:

- da javni interes mora uvijek biti na prvom mjestu;
- da se odluke moraju donositi na transparentan način, što podrazumijeva objektivne kontrole, odnosno uspostavljanje sistema za izjašnjavanje o interesu i postojanju sukoba interesa;
- da su individualna odgovornost i lični primjer od izuzetnog značaja;
- da je potrebno raditi na izgradnji organizacione kulture koja ne toleriše sukob interesa.

Smjernice preporučuju da bi se politika sukoba interesa trebala regulisati zakonima i kodeksima „kao primarnim izvorima“, te da je poseban naglasak potrebno staviti na područja koja su osjetljiva na korupciju poput „pokroviteljstava iz privatnoga sektora, privatizacije i deregulacijskih programa, odnosa NVO, političke aktivnosti, javno-privatnih partnerstava i razmjene zaposlenika među sektorima“.

¹ Smjernice OECD (Organisation for Economic Cooperation and Development) za upravljanje sukobom interesa u javnom sektoru www.oecd.org/countries/.../49106053.pdf

Smjernice naglašavaju važnost službene izjave i registrovanja interesa javnih funkcionera u trenutku imenovanja, kao i u redovitim vremenskim razmacima te kad god se navedeni interesi promjene. Iako ne navode da bi bilo nužno objavljivanje ovih izjava, podvlače da transparentna politika sukoba interesa pomaže u stjecanju povjerenja u javnosti. Pored toga, odgovornost pružanja informacija o privatnim interesima trebala bi počivati na ljudima na koje je usmjereno oko javnosti, a stoga što oni moraju preuzeti odgovornost za svoje ponašanje u obavljanju javne službe. Ovo se obično provodi pomoću pisane izjave zasnovane na uređenome postupku nakon kojega bi trebale uslijediti odgovarajuće sankcije (uključujući kaznene) za davanje netačnih podataka.

Smjernice posebno naglašavaju važnost sankcionisanja dokazane situacije sukoba interesa. Sankcije se mogu kretati od odricanja ili likvidacije interesa od strane javnog funkcionera, njegovog povlačenja iz sudjelovanja u kompromitiranom procesu odlučivanja, ograničavanja pristupa određenim informacijama, premještanja na dužnosti koja se ne nalazi u sukobu interesa, preinačenja dužnosti i odgovornosti do ostavke javnog funkcionera. Jasno je da nakon takvih sankcija mogu uslijediti i odgovarajuće krivične sankcije te poništavanje svih odluka koje su donesene za vrijeme dokazanog sukoba interesa.

Smjernice ističu da bi politika sukoba interesa trebala razviti učinkovite unutrašnje i vanjske kontrole te da bi svaka javna institucija trebala podnositi godišnje izvještaje o procjeni sukoba interesa, koja bi trebala izvijestiti javnost o slučajevima sukoba interesa, rješenjima i preduzetim sankcijama, kao i o unutrašnjim politikama institucije, itd.

Smjernice podcrtavaju izuzetnu važnost da svaka politika sukoba interesa predvidi mehanizam podnošenja prijave, te zaštitu podnositelja prijave od svih oblika pravne i ostale odmazde.

U Preporukama zemljama članicama EU o pravilima ponašanja u javnim službama, Vijeće ministara definiše sukob interesa² kao situaciju u kojoj javni funkcioner ima neki privatni interes koji je takve prirode da utiče, ili postoji pretpostavka da utiče, na nezavisno i objektivno obavljanje njenih tj. njegovih službenih dužnosti. Privatni interes se definiše kao "bilo kakva korist", što znači da obuhvata prenosive (nasljedne) ili materijalne i neprenosive ili nematerijalne prednosti. Preporuka navodi da neprenosivi sukobi interesa prouzrokuju slične negativne posljedice za izvršavanje javnih interesa te ih je stoga potrebno i regulisati kao takve.

Mada preporuke ne definišu pojmove koji se koriste kako bi se opisao spektar osoba koje bi trebale podlijevati propisima o sukobima interesa, pretpostavlja se da porodica obuhvata srodnike prvog stupnja, poput: roditelja, supružnika i djece; bliski srodnici opisuju krvnu rodbinu tazbinske veze do četvrtog stepena; osobe i organizacije od poslovne ili političke važnosti odnose se na političare, poslovne saradnike, preduzeća, neprofitne subjekte, sindikate, političke stranke, stručne organizacije, itd. Evidentno je da su porodične, prijateljske, poslovne i političke veze vrlo jake i mogu navesti javnog funkcionera da prekrši svoje javne dužnosti. Takve snažne veze trebale bi stoga biti obuhvaćene propisima kojima je cilj spriječiti i suzbiti sukobe interesa.

Vijeće Evrope nadalje preporučuje da bi svaki javni funkcioner morao objaviti postojanje sukoba interesa. Iz navedenog razloga mjerama bi trebalo predvidjeti sistem objavljivanja sukoba interesa prilikom stupanja na dužnost, kao i u redovnim izvještajima u određenim vremenskim intervalima, odnosno uvijek kada dođe do promjene u prirodi i obimu privatnih interesa.

² Preporuka Komiteta ministara Savjeta Evrope državama članicama br. R (2000) 10 o pravilima ponašanja javnih službenika. Član 13. – sukob interesa

Pored sistema objavljivanja privatnih interesa, u skladu sa preporukom Vijeća Evrope trebalo bi svakako predvidjeti i sistem objavljivanja i odobravanja obavljanja dodatnih pozicija koje bi mogle doći u sukob s javnim položajem. Pri ovome treba voditi računa da često postoji vrlo velika vjerovatnost da su privatne pozicije koje je funkcioner stekao rezultat prethodnog imenovanja na javnu dužnost. Preporukom se, u ovom pogledu, predviđa da bi se „u skladu sa zakonskim odredbama, od javnog funkcionera trebalo zahtijevati da izvijesti i zatraži odobrenje svoga poslodavca, koji ga je postavio u javnu službu, za obavljanje određene djelatnosti, bilo naplatne ili besplatne, ili prihvatanje određenih položaja ili funkcija izvan svoga zaposlenja u svojstvu javnog službenika.

Nadalje, Vijeće Evrope preporučuje da bi se svaki sukob interesa kojega je obznanio kandidat za javnu službu ili za novo radno mjesto u javnoj službi trebao riješiti prije imenovanja.

Obzirom da je javni funkcioner najčešće jedina osoba koja zna za postojanje sukoba interesa, on ima obavezu da:

- bude na oprezu i primijeti svaki stvarni ili potencijalni sukob interesa;
- preduzme korake kako bi se takav sukob izbjegao;
- obavijesti svog nadređenog o sukobu interesa i to čim ga bude svjestan;
- postupi u skladu sa bilo kakvom konačnom odlukom o povlačenju iz takve situacije ili se odrekne koristi koja u toj situaciji izaziva sukob interesa.

U skladu sa preporukama, nosilac javne funkcije ne smije koristiti svoju funkciju za bilo koje djelovanje ili propuštanje, kao ni uticaj na druge da djeluju ili propuste djelovanje, u cilju sticanja lične ili finansijske koristi za sebe ili, člana svoga domaćinstva, člana svoje uže porodice (bračnog ili vanbračnog partnera i njegovu užu porodicu), svoga dužnika ili kreditora, nevladinu organizaciju, udruženje ili religijsku zajednicu sa kojom je povezan nosilac javne funkcije ili njegov bračni drug ili član porodice.

Nosilac javne funkcije nikada ne smije dati prednost svom ličnom interesu ili interesu lica sa kojima je povezan nad javnim interesom. Generalno pravilo je da sukob interesa postoji ukoliko se može steći utisak da nosilac javne funkcije može dati povlašteni položaj nekom licu.

Nosilac javne funkcije ne smije imati nikakav interes, finansijski ili drugi, direktni ili indirektni, ili biti uključen u poslove, zapošljavanje, transakcije ili profesionalne aktivnosti kao ni prihvatanje bilo kakvih obaveza, koje se nalaze u sukobu sa izvršavanjem njegove javne dužnosti.

Nije rijedak slučaj da se nosioci javne funkcije nađu u sukobu interesa. Sprečavanje i izbjegavanje situacija koje dovode do sukoba interesa nije primarno rješenje ovog problema i često nije ni moguće. Međutim važno je da nosilac javne funkcije bude sposoban upravljati sukobom interesa pošteno i odgovorno, što uključuje, objelodanjivanje postojanja sukoba interesa i izbjegavanje postupanja u svim stvarima gdje sukob interesa postoji, bez obzira koliko je nosilac javne funkcije siguran u svoju nepristrasnost. Ono što je bitno nije samo nepristrasno djelovanje nego dojam koji se može steći o postojanju pristrasnosti.

OSNOVNA POLAZIŠTA ZA DONOŠENJE SMJERNICA O SPREČAVANJU SUKOBA INTERESA U PRAVOSUĐU

Polazeći od zakonom propisanih nadležnosti Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine da kao „...nezavisni i samostalni organ ima zadatak da osigura nezavisno, nepristrasno i profesionalno pravosuđe,...“;

Imajući u vidu da iz međunarodno priznatih standarda, ugrađenih u relevantne dokumente kao što su Osnovni principi Ujedinjenih nacija o nezavisnosti sudstva, Evropska povelja o zakonu za sudije, preporuke Komiteta ministara Vijeća Evrope, Bangalorski principi sudijskog ponašanja iz 2002. godine, proizilazi da nezavisnost pravosuđa nije privilegija nosilaca pravosudne funkcije već je garancija poštivanja ljudskih prava i sloboda svake osobe - što jača povjerenje u pravosudni sistem;

Ističući da Evropska povelja o zakonu za sudije posebno naglašava da je „povjerenje javnosti u pravosudni sistem i moralni autoritet i integritet sudstva od najveće važnosti u modernom demokratskom društvu“;

Podsjećajući da Preporuka CM/Rec (2010)12 Vijeća ministara državama članicama o sudijama: nezavisnost, efikasnost i odgovornost, navodi da se sudije u svojim aktivnostima trebaju rukovoditi etičkim načelima profesionalnog ponašanja te da ta načela uključuju ne samo „...obaveze koje se mogu sankcionisati disciplinskim mjerama, već pružaju smjernice sudijama o tome kako da se ponašaju...“.

Cijeneći da Bangalorski principi sudijskog ponašanja ističu da su integritet, primjereno ponašanje i dignitet neophodni za pravilno obavljanje sudijske funkcije, a u svrhu reafirmisanja povjerenja u integritet cjelokupnog pravosudnog sistema i zadovoljenja pravila da *“Pravda ne mora samo biti zadovoljena već mora biti očigledno da je pravda zadovoljena”*;

Polazeći od obaveze istaknute Evropskom poveljom o zakonu za sudije da „...primarna odgovornost za uspostavljanje i održavanje visokih standarda sudijskog ponašanja leži na pravosuđu svake od zemalja“;

Smatrajući da je izbjegavanje situacija u kojima postoji ili može postojati sukob interesa, ili situacija u kojoj trećim licima može izgledati da postoji sukob interesa, jedna od najvažnijih obaveza nosilaca pravosudne funkcije, koja obezbjeđuje visoke etičke standarde i time integritet i nezavisnost pravosuđa;

Ističući princip sadržan, između ostalog, u Bangalorskim principima sudijskog ponašanja da „kao lice izloženo stalnom sudu javnosti, sudija mora prihvatiti neka lična ograničenja koja obični građani mogu smatrati otežavajućim, i to treba da uradi slobodno i svojevrijno“;

Podsjećajući na jedan od zaključaka Evropske komisije nakon održanog TAIEX seminara na temu „Sukob interesa u pravosuđu“ održanog 2015. godine u okviru Strukturiranog dijaloga o pravosuđu i drugim pitanjima vladavine prava između EU i BiH, kojim se poziva Visoko sudsko i tužilačko vijeće BiH da, dok se „... čeka na moguće zakonodavne pomake,..., osmisli, niz smjernica i principa u pogledu integriteta pravosuđa i prateće mehanizme nadzora;...“;

Uzimajući u obzir preporuke iz IV kruga evaluacije Grupe zemalja za borbu protiv korupcije (GRECO), kojima se Bosni i Hercegovini „preporučuje...razvijanje pravila i kontrolnih mehanizama kojima bi se sprečavao sukob interesa nosilaca pravosudnih funkcija“;

Polazeći od obaveza utvrđenih Strateškim planom Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH za period od 2014. – 2018. koji predviđa da se Pravilnik o sukobu interesa članova Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH proširi na cijelu pravosudnu zajednicu;

Opredjeljujući se za obezbjeđenje uslova za primjenu najviših standarda etičkog ponašanja, jačanje integriteta i reafirmisanje povjerenja javnosti u pravosudni sistem, koji će doprinijeti jačanju vladavine prava, a koje obavezuje sve nosioce pravosudne funkcije, Visoko sudsko i tužilačko vijeće BiH donosi:

SMJERNICE ZA SPREČAVANJE SUKOBA INTERESA U PRAVOSUĐU

Smjernice za sprečavanje sukoba interesa u pravosuđu BiH (u daljem tekstu: Smjernice) predstavljaju niz preporuka i mjera koje bi nosiocima pravosudnih funkcija trebale poslužiti za shvatanje sukoba interesa i prepoznavanje rizika koji nosi istovremeno postojanje javnih i privatnih interesa po obavljanje njihovih dužnosti i koji mogu dovesti do zloupotrebe položaja ili nezakonitog pribavljanja koristi za sebe i/ili za interesno povezane osobe. Smjernicama se također želi potaći razvoj svijesti i odgovornosti nosilaca pravosudnih funkcija za ispravno postupanje u situacijama koje mogu dovesti do sukoba interesa kako stvarnog tako i perceptivnog.

Sukob interesa može kreirati situaciju u kojoj se nosilac pravosudne funkcije može naći u poziciji kršenja važećih propisa, te zbog toga biti disciplinski sankcionisan. Radi ilustracije koliko su blizu situacija sukoba interesa i počinjenja disciplinskog prekršaja, citirani su relevantni članovi Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH (u daljem tekstu: Zakon o VSTV-u) koji se odnose na disciplinsku odgovornost nosilaca pravosudne funkcije.

Smjernicama su obuhvaćene sljedeće oblasti:

- a. Nespojivost i dodatne aktivnosti nosilaca pravosudnih institucija
- b. Izvještavanje o imovini, prihodima, obavezama i interesima
- c. Primanje poklona i drugih koristi
- d. Kontakti sa trećim licima i zloupotreba povjerljivih informacija
- e. Nepotizam
- f. Edukacija i razvoj svijesti o sprečavanju sukoba interesa u pravosuđu

Navedene oblasti su identificirane kao grupe različitih potencijalnih izvora sukoba interesa, a rješenja se baziraju na važećim propisima i postojećem institucionalnom okviru, kao i međunarodnim standardima. Nosiocima pravosudnih funkcija se daju jasne upute o postupanju u prilikama koje zahtijevaju procjenu rizika od sukoba interesa i donošenje pravilnih odluka, dok se nadležnim institucijama i rukovodiocima preporučuje poduzimanje neophodnih mjera za podizanje svijesti nosilaca pravosudnih funkcija o nužnosti sprečavanja sukoba interesa.

A. NESPOJIVOST I DODATNE AKTIVNOSTI NOSILACA PRAVOSUDNIH FUNKCIJA

Važeći propisi

ZAKON O VISOKOM SUDSKOM I TUŽILAČKOM VIJEĆU BIH

Član 17. Nadležnost

Vijeće ima sljedeće nadležnosti: ...

(11) odlučuje o pitanjima nespojivosti drugih dužnosti koje sudije i tužioci obavljaju sa dužnostima sudija i tužilaca; ...

Član 56. i Član 57. Disciplinski prekršaji sudija/tužilaca

Disciplinski prekršaji sudija/tužilaca su: ...

7. propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa;...

16. upuštanje u aktivnosti koje su nespojive sa dužnostima sudije/tužioca;...

Član 82. Opća zabrana vršenja nespojivih dužnosti

(1) Sudija ili tužilac ne smije obavljati bilo kakvu dužnost koja je nespojiva s njegovom dužnosti ili dužnost za koju se može smatrati da ometa ispravno i nepristrasno vršenje dužnosti sudije ili tužioca, ili koja može imati negativan utjecaj na nezavisnost ili ugled sudijske ili tužilačke dužnosti, dovesti u sumnju njegovu sposobnost da postupi nepristrasno ili štetiti ugledu sudijske ili tužilačke dužnosti.

(2) Sudija ili tužilac ne smije biti član niti obavljati bilo kakvu dužnost u organima političkih partija, odnosno udruženjima ili fondacijama povezanim s političkim partijama i uzdržavat će se od sudjelovanja u aktivnostima političkih partija koje imaju javni karakter.

(3) Sudija ili tužilac ne smije biti član bilo kakve organizacije koja vrši diskriminaciju na osnovu rase, boje, spola, spolne opredijeljenosti, vjerske pripadnosti ili etničkog porijekla ili nacionalne pripadnosti, niti smije ugovoriti korištenje objekata koji pripadaju takvim organizacijama, i mora istupiti iz takvih organizacija odmah nakon što sazna za takvo njihovo postupanje.

Član 83. Zabrana vršenja javnih dužnosti, dužnosti iz pravne oblasti i drugih dužnosti

(1) Sudija ili tužilac ne smije vršiti bilo kakvu drugu javnu dužnost koja je nespojiva s vršenjem sudijske odnosno tužilačke dužnosti, osim ako zakonom nije drugačije propisano.

(2) Sudija ili tužilac ne smije biti advokat, notar niti obavljati druge poslove koji se obavljaju uz naplatu, a koji su nespojivi s vršenjem dužnosti sudije ili tužioca, osim ako zakonom nije drugačije propisano. Izuzetno, sudija ili tužilac mogu biti uključeni u akademske, nastavne ili slične aktivnosti u svrhu educiranja javnosti i mogu biti za njih nagrađeni.

(3) Sudija ili tužilac ne smije biti član upravnog ili nadzornog odbora javnih ili privatnih preduzeća, ili drugih pravnih osoba.

(4) Sudija ili tužilac ne smije obavljati bilo kakve druge dužnosti koje mogu ometati vršenje dužnosti sudije ili tužioca.

Član 84. Upućivanje na Vijeće

Ako predsjednik suda ili glavni tužilac smatra da sudija ili tužilac obavlja aktivnosti koje su zabranjene čl. 82. i 83. ovog zakona, sudija ili tužilac se obavještavaju o tome, a predsjednik suda ili glavni tužilac upućuje predmet Vijeću koje o tome donosi obavezujuću odluku. Postupak se uređuje Poslovnikom o radu Vijeća.

Član 85. Mišljenje o aktivnostima sudije ili tužioca

Sudija ili tužilac može od Vijeća tražiti mišljenje o tome da li su njegove aktivnosti spojive sa njegovom dužnosti i odredbama ovog zakona. Takav zahtjev treba da sadrži detalje o aktivnostima o kojima je riječ. Vijeće odgovara

na zahtjev u pismenoj formi u razumnom roku nakon primitka takvog zahtjeva. Odgovor Vijeća dostavljen u skladu sa odredbama ovog stava je obavezujući.

Član 86. Izvještavanje Visokog sudskog i tužilačkog vijeća o aktivnostima

Sudije i tužioci dostavljaju Vijeću godišnji finansijski izvještaj u kojem navode, između ostalog, aktivnosti koje su obavili izvan svoje dužnosti sudije odnosno tužioca uključujući iznose koje su naplatili. Finansijski izvještaj uključuje informacije o bračnom drugu i djeci s kojom žive u istom domaćinstvu, a koji posjeduju dionice ili učestvuju u rukovođenju privatnim ili javnim preduzećima i udruženjima, uključujući političke partije. Vijeće šalje obrasce za finansijske izvještaje, a može tražiti i dodatne informacije.

KODEKSI SUDIJSKE/TUŽILAČKE ETIKE

2.2.1. Sudija/Tužilac može učestvovati u građanskim, dobrotvornim i vjerskim aktivnostima, pod sljedećim uslovima:

- (a) da izbjegava svaku aktivnost ili vezu koja bi se mogla nepovoljno odraziti na njegovu nepristrasnost ili bi ga mogla omesti u vršenju sudijske/tužilačke funkcije;
- (b) da ne koristi prestiž svog položaja za prikupljanje sredstava, osim u sudske/tužilačke ili dobrotvorne svrhe;
- (c) da izbjegava svako učešće u aktivnostima koje bi mogle rezultirati sudskim sporovima;³
- (d) da ne daje pravne, niti savjete u vezi finansijskih ulaganja

2.2.2. Sudija/Tužilac se uzdržava od članstva u grupama i organizacijama ili učešća u javnim diskusijama kojima se, po mišljenju javnosti, podrija povjerenje u nepristrasnost sudije/tužioca i pravosuđe uopšte.

2.2.3. Sudija/Tužilac neće:

- (a) biti član političkih stranaka;
- (b) prisustvovati političkim skupovima i manifestacijama;
- (c) davati priloge političkim strankama ili kampanjama;
- (d) javno učestvovati u kontroverznim političkim diskusijama, osim po pitanjima koja se direktno tiču rada sudova, nezavisnosti pravosuđa ili fundamentalnih aspekata sprovođenja pravde;
- e) potpisivati peticije koje bi mogle imati uticaja na neku političku odluku.

2.2.4. Sudija/Tužilac se uzdržava od ponašanja koje bi moglo kod javnosti izazvati utisak da je sudija politički aktivan.

2.2.5. Sudija/Tužilac će uzeti u obzir da bi politička aktivnost članova njegove uže porodice mogla imati uticaja na javnu predodžbu o njegovoj pristrasnosti, u kom slučaju će zatražiti svoje izuzeće.

4.9. Sudija/Tužilac može učestvovati u aktivnostima koje nisu direktno povezane sa obavljanjem sudijske/tužilačke funkcije, ukoliko takve aktivnosti ne umanjuju dignitet funkcije ili se na drugi način ne miješaju u izvršavanje te funkcije u skladu sa ovim Kodeksom, kao naprimjer:

- (a) pisati, predavati, podučavati i učestvovati u naučnim, kulturnim i stručnim aktivnostima vezanim za pravo, pravni sistem, te sprovođenje pravde;
- (b) učestvovati na javnim raspravama koje se odnose na pravo, pravni sistem i sprovođenje pravde;
- (c) biti član vladinih komisija, odbora i savjetodavnih tjela, ako takvo članstvo nije u suprotnosti sa javnim utiskom o nepristrasnosti i političkoj neutralnosti sudije/tužioca.

4.13. Sudija/Tužilac neće dopustiti da pripadnik pravne profesije koristi njegovu kuću ili stan kao ured.

Definicije

Nespojive dužnosti su sve javne dužnosti, dužnosti iz pravne oblasti i druge dužnosti koje mogu ometati vršenje dužnosti sudija i tužilaca i kao takve podliježu opštoj zabrani.

Dodatne aktivnosti su sekundarne djelatnosti nosioca pravosudne funkcije koje podliježu određenim ograničenjima u sadržajnom i finansijskom smislu, a u skladu sa principom očuvanja integriteta pravosudne funkcije.

³ Ne odnosi se na tužioce.

Smjernice za postupanje

1. Nespojive dužnosti nosilaca pravosudnih funkcija

POSLOVNE AKTIVNOSTI

1.1. Obavljanje druge službe ili poslovnih aktivnosti koje su nespojive sa obavljanjem pravosudnih dužnosti, od strane nosioca pravosudne funkcije, predstavlja sukob interesa.

1.2. Rukovođenje privatnim i javnim preduzećima i drugim pravnim licima nespojivo je sa vršenjem pravosudne funkcije.

1.3. Nosilac pravosudne funkcije mora izbjegavati korištenje svog položaja za promociju poslovnih subjekata, promociju investiranja u poslovne poduhvate, te prikupljanje sredstava za aktivnosti poslovnih subjekata.

- Ova smjernica se odnosi i na reklamiranje poslovnih subjekata kroz rad u pravosuđu, među osobljem u pravosuđu i izvan pravosuđa.
- Ova smjernica se također odnosi na promociju poslovne aktivnosti članova porodice nosioca pravosudne funkcije.

1.4. Nosilac pravosudne funkcije bi trebao izbjegavati sve poslovne transakcije, uključujući promet roba i usluga, u vrijednosti većoj od 5.000 KM sa strankama u postupku koji vodi, kao i dvije godine nakon okončanja tog postupka.

1.5. Rukovodilac pravosudne institucije ne bi trebao u postupku direktnog sporazuma nabavljati robu ili usluge za potrebe institucije od subjekata u kojima članovi porodice nosilaca pravosudnih funkcija i ostalih zaposlenih u toj pravosudnoj instituciji mogu imati finansijski interes.

POLITIČKE AKTIVNOSTI

1.6. Nosilac pravosudne funkcije ne smije biti član političkih stranaka, prisustvovati političkim skupovima i manifestacijama, davati priloge političkim strankama ili kampanjama. Nosilac pravosudne funkcije ne bi trebao javno učestvovati u kontroverznim političkim diskusijama, osim po pitanjima koja se direktno tiču rada sudova i tužilaštava, nezavisnosti pravosuđa ili fundamentalnih aspekata sprovođenja pravde, niti potpisivati peticije koje bi mogle imati uticaja na neku političku odluku.

1.7. Nosilac pravosudne funkcije bi se trebao suzdržati od svih aktivnosti koje bi u javnosti mogle biti percipirane kao podrška političkoj aktivnosti člana njegove uže porodice.

NESPOJIVOST U ODNOSU NA PRETHODNE I NOVE DUŽNOSTI

1.8. Kod procjene razloga za izuzeće u postupku, radi izbjegavanja svakog percipiranog, potencijalnog ili stvarnog sukoba interesa, nosilac pravosudne funkcije bi trebao naročito voditi računa o svim dužnostima i aktivnostima koje je obavljao prije preuzimanja pravosudne funkcije.

1.9. Rukovodilac pravosudne institucije bi posebno trebao voditi računa o svim dužnostima i aktivnostima koje je obavljao prije preuzimanje rukovodeće funkcije u pravosudnoj instituciji kada, u skladu sa zakonom i drugim propisima, odlučuje o pravima i interesima stranaka.

1.10. Nosilac pravosudne funkcije koji planira prestanak obnašanja pravosudne funkcije ne bi trebao koristiti pravosudnu funkciju i pravosudne resurse radi promoviranja svoje buduće djelatnosti i tom smislu vodit će računa o postojanju mogućih razloga za izuzeće.

2. Dodatne aktivnosti nosilaca pravosudne funkcije

POSLOVNE I FINANSIJSKE AKTIVNOSTI

2.1. Nosilac pravosudne funkcije može kupovati nekretnine i drugu imovinu, uključujući hartije od vrijednosti, upravljati tom imovinom i provoditi transakcije koje uključuju tu imovinu, imajući u vidu obavezu izvještavanja o imovini, prihodima, obavezama i interesima.

2.2. Pri raspolaganju imovinom čiji je isključivi vlasnik ili suvlasnik sa bračnim partnerom, nosilac pravosudne funkcije je dužan voditi računa da izbjegava svaki percipirani, potencijalni ili stvarni sukob interesa i sve situacije koje mogu zahtijevati njegovo izuzeće, npr. davanje u zakup nekretnina kao uredskih prostorija vladinim institucijama, notarima, advokatima i drugim licima čija je djelatnost vezana za rad pravosuđa.

OBRAZOVNE I STRUČNE AKTIVNOSTI

2.3. Nadoknada za obrazovne i stručne aktivnosti treba biti razumna i ne bi trebala preći iznos od 20 % prosječne godišnje plaće nosilaca pravosudne funkcije u BiH.

2.4. Nosiocu pravosudne funkcije mogu biti nadoknađeni troškovi puta i smještaja tokom obrazovnih i stručnih aktivnosti u skladu sa visinom stvarnih troškova, a poštujući princip ekonomičnosti trošenja javnih sredstava.

2.5. Prilikom prihvatanja obrazovnih i stručnih angažmana, nosilac pravosudne funkcije bi trebao uzeti u obzir informacije o organizatoru i učesnicima u edukaciji kako bi izbjegao mogući sukob interesa.

2.6. Nosilac pravosudne funkcije može kroz obrazovne i stručne aktivnosti raditi na unapređenju znanja i vještina pravnik. Prilikom provođenja ove aktivnosti nosilac pravosudne aktivnosti ne treba odavati informacije o pojedinačnim strankama i postupajućim nosiocima pravosudne funkcije u pojedinačnim predmetima.

2.7. Nosilac pravosudne funkcije koji učestvuje u donošenju odluke o programima edukacije sudija i tužilaca može biti predavač u izvođenju tih programa, ali za to ne bi trebao primiti naknadu.

UČEŠĆE U TIJELIMA KOJE FORMIRA IZVRŠNA, ZAKONODAVNA I PRAVOSUDNA VLAST

2.8. Nosilac pravosudne funkcije može učestvovati u stalnim i privremenim tijelima koje formiraju izvršna ili zakonodavna vlast samo ako se ova tijela bave pitanjima prava i pravnog sistema. Za ovo učešće nosilac pravosudne funkcije ne bi trebao primiti naknadu.

2.9. Prilikom odlučivanja o prihvatanju učešća u tijelima koje formiraju izvršna ili zakonodavna vlast, nosilac pravosudne funkcije bi trebao voditi računa o tome da ovo učešće na bilo koji način ne izaziva sumnju u njegovu nepristrasnost, političku neutralnost i nezavisnost, imajući u vidu tematiku kojom se bavi to tijelo, njegov sastav i način rada. U slučaju nedoumica, nosilac pravosudne funkcije treba zatražiti mišljenje od Komisije za sudijsku i tužilačku etiku, nezavisnost i nespojivost.

2.10. Nosilac pravosudne funkcije ne bi trebao biti član organizacija koje su povezane sa agencijama za provođenje zakona, uključujući odbore i komisije za izbor i imenovanje,

odbora za razrješenje policijskih rukovodilaca, policijskih odbora, te odbora za pritužbe građana na rad policije.

2.11. Nosilac pravosudne funkcije može učestvovati u aktivnostima koje organizuju agencije za provođenje zakona ukoliko su oni organizovani u obrazovne svrhe (kao govornik, predavač ili učesnik), te u zvaničnim, javnim i ceremonijalnim događajima koji su otvoreni za javnost, izuzev onih koji se na bilo koji način mogu dovesti u vezu sa pojedinačnim predmetima u kojima su postupali ili postupaju kao nosioci pravosudnih funkcija.

2.12. Nosilac pravosudne funkcije može učestvovati u stalnim i privremenim tijelima koje formiraju pravosudna vlast, vodeći računa da ovo učešće ne utiče na provođenje njegovih redovnih dužnosti. Ukoliko se ovo učešće ne može svesti pod redovne dužnosti nosioca pravosudne funkcije za nju može primiti naknadu.

DUŽNOSTI ZAKONSKOG ZASTUPNIKA I PUNOMOĆNIKA

2.13. Nosilac pravosudne funkcije može biti zakonski zastupnik ili punomoćnih samo člana uže porodice i to ukoliko te dužnosti ne podrazumijevaju njegovo učešće u postupku pred pravosudnom institucijom u kojoj radi.

ČLANSTVO U GRAĐANSKIM ORGANIZACIJAMA

2.14. Nosilac pravosudne funkcije može biti član neprofitne građanske organizacije, te učestvovati u njenom uspostavljanju i organiziranju ukoliko neće imati funkciju pravnog i finansijskog savjetnika i ukoliko neće učestvovati u aktivnostima prikupljanja sredstava za rad te organizacije.

2.15. Prilikom donošenja odluke o pristupanju građanskoj organizaciji, nosilac pravosudne funkcije bi trebao pažljivo razmotriti ciljeve te organizacije, njene aktivnosti, izvore finansiranja, rukovodstvo i raznolikost članstva, njihove interese, veze sa vladinim tijelima, pravosudnim institucijama, političkim organizacijama, te posebno povesti računa da ta organizacija ne vrši diskriminaciju po bilo kom osnovu.

2.16. Kada odlučuje da li učestvovati u radu građanske organizacije, nosilac pravosudne funkcije treba imati u vidu aktivnosti koje su apsolutno zabranjene – udruživanje, ali i učešće u aktivnostima, kao i prešutno odobravanje koje može naštetiti nepristrasnosti i nezavisnosti pravosuđa, prikupljanje sredstava, privlačenje članova, davanje pravnih savjeta, ex parte komunikaciju, komentarisanje pojedinačnih sudskih predmeta, korištenje ugleda pozicije radi ostvarivanja koristi, te aktivnosti koje bi zahtijevale njegovo izuzeće u sudskim/tužilačkim postupcima.

3. Kako spriječiti obavljanje dužnosti nespojivih sa dužnostima nosioca pravosudne funkcije i sukob interesa koji može nastati obavljanjem dodatnih aktivnosti?

3.1. Nosilac pravosudne funkcije treba u svakoj situaciji pažljivo procjenjivati spojivost drugih dužnosti i dodatnih aktivnosti, bilo naplatnih ili besplatnih, sa obavljanjem pravosudne funkcije i uzdržavati se od obavljanja svih onih dužnosti i aktivnosti koje bi na bilo koji način mogle dovesti do stvarnog, prividnog ili potencijalnog sukoba interesa.

3.2. Imajući u vidu činjenicu da je sam nosilac pravosudne funkcije obično jedina osoba koja zna da li se nalazi u sukobu interesa, on/ona na sebe treba preuzeti teret praćenja i izbjegavanja takve situacije. Ovo podrazumijeva utvrđivanje, izbjegavanje i obznanjivanje svakog stvarnog, prividnog ili potencijalnog sukoba interesa, te povlačenje iz situacije sukoba interesa i odricanje od svake privatne koristi koju je takva situacija prouzročila.

3.3. Nosiocu pravosudne funkcije se preporučuje da prilikom donošenja odluke o spojivosti bilo koje druge dužnosti ili dodatne aktivnosti zatraži mišljenje Komisije za sudijsku i tužilačku etiku, nezavisnost i nespojivost.

3.4. Nositelj pravosudne funkcije je dužan da u godišnjim finansijskim izvještajima navede potpune i istinite informacije o svim dodatnim aktivnostima, uključujući i visinu naknade.

3.5. Rukovodilac pravosudne institucije je dužan da VSTV-u uputi zahtjev za utvrđivanje nespojivosti uvijek kada smatra da nosilac pravosudne funkcije obavlja aktivnost nespojivu sa sudačkim odnosno tužilačkim dužnostima.

3.6. Putem Stalne komisije za sudijsku i tužilačku etiku, nezavisnost i nespojivost, VSTV odlučuje o nespojivosti dužnosti nosioca pravosudne funkcije sa drugim dužnostima. Ukoliko se utvrdi da sudija/tužilac obavlja aktivnost nespojivu sa pravosudnim dužnostima, o tome obavještava Ured disciplinskog tužioca.

B. IZVJEŠTAVANJE O IMOVINI, PRIHODIMA, OBAVEZAMA I INTERESIMA

Važeći propisi

ZAKON O VISOKOM SUDSKOM I TUŽILAČKOM VIJEĆU BiH

Član 86. Izvještavanje Visokog sudskog i tužilačkog vijeća o aktivnostima

Sudije i tužioci dostavljaju Vijeću godišnji finansijski izvještaj u kojem navode, između ostalog, aktivnosti koje su obavili izvan svoje dužnosti sudije odnosno tužioca uključujući iznose koje su naplatili. Finansijski izvještaj uključuje informacije o bračnom drugu i djeci s kojom žive u istom domaćinstvu, a koji posjeduju dionice ili učestvuju u rukovođenju privatnim ili javnim preduzećima i udruženjima, uključujući političke partije. Vijeće šalje obrasce za finansijske izvještaje, a može tražiti i dodatne informacije.

Član 56 i Član 57. Disciplinski prekršaji sudija/tužilaca

Disciplinski prekršaji sudija/tužilaca su: ...

19. namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u vezi s prijavama za radno mjesto, disciplinskim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u nadležnosti Vijeća:...

Definicije

Finansijski izvještaj je izvještaj u kojem nosioci pravosudnih funkcija navode, između ostalog, aktivnosti koje su obavili izvan svoje dužnosti sudije odnosno tužioca uključujući iznose koje su naplatili. Finansijski izvještaj uključuje informacije o bračnom drugu i djeci s kojom žive u istom domaćinstvu, a koji posjeduju dionice ili učestvuju u rukovođenju privatnim ili javnim preduzećima i udruženjima, uključujući političke partije.

Imovinski karton je izvještaj o imovini nosioca pravosudne funkcije, imovini njihovih bračnih/izvanbračnih drugova i imovini djece koja s njima žive u istom domaćinstvu, kao i obavezama po osnovu nepokretne i raznih vrsta pokretne imovine (automobili, antikviteti, skupocjena umjetnička djela, dionice, krediti, štednja i dr.).

Smjernice za postupanje

1. Podnošenje finansijskih izvještaja

1.1. Nosioc pravosudne funkcije je dužan VSTV-u podnijeti potpun i tačan godišnji finansijski izvještaj najkasnije do 31. marta tekuće godine. Obrasce finansijskih izvještaja propisuje VSTV.

1.2. Novoizabrani nosioc pravosudne funkcije dužan je podnijeti VSTV-u finansijski izvještaj u roku od 30 dana od dana izbora na pravosudnu funkciju.

1.3. Nosioc pravosudne funkcije može zatražiti savjet ili mišljenje od VSTV-a vezano za popunjavanje i dostavljanje finansijskih izvještaja.

1.4. Nosioc pravosudne funkcije bi trebao informisati rukovodioca pravosudne institucije o finansijskim poteškoćama koje mogu uticati na stvarnu i percipiranu nepristrasnost u njegovom radu i odlučivanju.

1.5. Rukovodilac pravosudne institucije bi trebao proaktivno djelovati u pravcu ukazivanja na obavezu blagovremenog dostavljanja potpunih i tačnih finansijskih izvještaja, te provjere da li nosioci pravosudne funkcije postupaju po ovoj obavezi.

2. Postupanje u vezi sa finansijskim izvještajima

2.1. VSTV vrši provjeru redovnog podnošenja finansijskih izvještaja nosilaca pravosudnih funkcija.

2.2. Ukoliko nosioc pravosudne funkcije ne dostavi na vrijeme finansijski izvještaj, VSTV ga upozorava i daje dodatni rok od 15 dana za dostavljanje izvještaja. Ukoliko nosioc pravosudne funkcije u dodatnom roku ne dostavi finansijski izvještaj, VSTV o tome obavještava UDT.

2.3. Namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u finansijskim izvještajima može predstavljati disciplinski prekršaj iz člana 56. stav (1) tačka 19. i člana 57. stav (1) tačka 19. Zakona o VSTV-u.

C. PRIMANJE POKLONA I DRUGIH KORISTI

Važeći propisi

ZAKON O VISOKOM SUDSKOM O TUŽILAČKOM VIJEĆU BIH

Član 56 i Član 57. Disciplinski prekršaji sudija/tužilaca

Disciplinski prekršaji sudija/tužilaca su: ...

5. prihvatanje poklona ili nagrada čija je namjena neprimjereno utjecanje na odluke ili postupke sudije/tužioca, uključujući i slučajeve kada poklon ili nagrada samo odaju utisak neprimjerenog uticaja;

6. korištenje dužnosti sudije/tužioca kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;

KODEKSI SUDIJSKE/TUŽILAČKE ETIKE

4.11. Sudija/Tužilac i članovi njegove uže porodice neće tražiti niti prihvatati poklone, oporuke, pozajmice i druge usluge vezane za postupanje ili propuštanje u obavljanju sudijske/tužilačke funkcije, niti će to svjesno dozvoliti sudskom/tužilačkom osoblju ili drugima koji su pod njegovim nadzorom.

4.12. U skladu sa zakonskim propisima koji regulišu dužnost prijavljivanja poklona, sudija/tužilac može primiti simboličan poklon, nagradu ili korist, u skladu sa prilikom u kojoj se oni daju, pod uslovom da se taj poklon, nagrada ili korist ne mogu opravdano smatrati za pokušaj uticanja na sudiju/tužioca u obavljanju sudijske/tužilačke funkcije, ili na drugi način stvarati utisak u javnosti o pristrasnosti sudije/tužioca.

Definicije

Šta je poklon ili druga korist?

Zajednička karakteristika poklona i drugih koristi u kontekstu sukoba interesa nosilaca pravosudnih funkcija jeste da se oni daju, odnosno primaju u direktnoj ili indirektnoj vezi sa obavljanjem pravosudne dužnosti. Izazovi vezani za ovakve poklone i koristi mogu se odnositi i na njihovu neformalnu prirodu, odnosno na činjenicu da davanje i primanje poklona i drugih koristi ne podrazumijeva formalni ugovor, niti se na njihovu vrijednost plaća porez.

Pravi se razlika između privatnih poklona i drugih koristi, npr. porodice ili bliskih prijatelja, koji nisu vezani za obavljanje dužnosti u pravosuđu, te onih koji se vežu, ili se čini da se vežu za obavljanje pravosudne dužnosti.

Poklon može da bude novčani ili u novčanoj protuvrijednosti, npr. u obliku hartija od vrijednosti, plemenitih metala, umjetnina, te u formi nekretnina ili pokretne imovine, između ostalog.

U poklone spadaju i sitni/simbolični pokloni te protokolarni pokloni.

Vrijednost poklona koji se daje, odnosno prima u direktnoj ili indirektnoj vezi sa obavljanjem pravosudne dužnosti je nevažna, s obzirom na apsolutnu zabranu primanja poklona.

Druge koristi (pogodnosti i usluge) mogu da uključuju putovanja, stipendije, gostoprimstva, popuste, pozajmice i kredite, nasljedstva, besplatne usluge, oprost duga, itd.

Smjernice za postupanje

1. Zabrana primanja poklona i drugih koristi u vezi sa obavljanjem pravosudne funkcije

1.1. Nosiocu pravosudnih funkcije se zabranjuje traženje ili prihvatanje bilo kakvog poklona ili druge koristi u vezi sa obavljanjem pravosudne dužnosti.

1.2. Ova zabrana se odnosi na stranke u predmetima, njihove zastupnike, članove porodice stranaka, te svakog pojedinca koji nosiocu pravosudne funkcije ponudi poklon ili drugu korist vezanu za postupanje ili propuštanje u obavljanju pravosudne funkcije.

1.3. Nositelj pravosudne funkcije neće svjesno dozvoliti sudskom odnosno tužilačkom osoblju ili drugim uposlenima pod njegovim nadzorom da prime poklon ili drugu korist u vezi sa obavljanjem dužnosti u pravosuđu.

1.4. Nositelj pravosudne funkcije ne bi trebao koristiti ugled svoje pozicije radi sticanja novčane ili druge koristi za sebe ili drugu osobu.

1.5. Zabrana traženja ili prihvatanja poklona ili druge vrste koristi u vezi sa obavljanjem pravosudne funkcije se odnosi i na članove porodice i domaćinstva nosioca pravosudne funkcije⁴.

1.6. Nositelj pravosudne funkcije bi trebao upoznati članove svoje bliže porodice o etičkim aspektima primanja nedozvoljenih poklona ili druge koristi i upozoriti ih da ne bi trebali prihvatati nedozvoljene poklone i druge koristi, posebno imajući u vidu percepciju javnosti o nezavisnosti i nepristrasnosti nosioca pravosudne funkcije.

1.7. Zabrana traženja ili prihvatanja poklona ili druge vrste koristi je bez vremenskog ograničenja.

2. Izuzeci od zabrane primanja poklona i drugih koristi u vezi sa obavljanjem pravosudne funkcije

2.1. Informativni materijal, kao što su knjige, izvještaji, časopisi, kalendari, nosači podataka, učešće u edukaciji i konferenciji (koje ne uključuju putne troškove ili drugu nadoknadu), se ne smatraju poklonom.

2.2. Knjige i nosači podataka, kao i drugi materijali koje izdavači dostavljaju nosiocima pravosudnih funkcija bez naknade, a za službenu upotrebu, se izuzimaju od zabrane primanja poklona i drugih koristi u vezi sa obavljanjem pravosudne funkcije.

3. Primanje poklona i drugih koristi u situacijama koje nisu vezane za obavljanje pravosudne dužnosti

3.1. Primanje poklona ili drugih koristi od srodnika ili bliskih prijatelja je prihvatljivo ukoliko ne postoji veza sa obnašanjem pravosudne dužnosti i rada na predmetima, tj. ukoliko ne postoje razlozi za izuzeće nosioca pravosudne funkcije ili ako se osobe koje se smatraju srodnicima i bliskim prijateljima ne ponašaju kao posrednici trećih lica.

3.2. U posebnim prilikama, kao što su vjenčanja, rođendani i slično, nositelj pravosudne funkcije može prihvatiti poklon ili drugu korist i od drugih lica, ukoliko ne postoje razlozi za izuzeće nosioca pravosudne funkcije, ukoliko takav poklon ne izaziva sumnju o neprimjerenom uticaju, te ukoliko je vrijednost poklona u skladu sa prilikom i njihovim međusobnim odnosom.

3.3. Plaćeni troškovi putovanja (putni troškovi, smještaj i hrana) koja su vezana za učešće u pravosudnim, obrazovnim, nevladinim i vladinim programima koji su namijenjeni unapređenju zakona i pravnog sistema su dozvoljeni, s tim da bi visina troškova trebala odgovarati razumnim troškovima putovanja.

3.4. Nositelj pravosudne funkcije može zatražiti i dobiti kredit pod uslovima koji se primjenjuju na sve građane, te u vrijednosti koja je dostupna i drugim građanima.

3.5. Nositelj pravosudne funkcije ne treba prihvatiti popust ili besplatnu uslugu od bilo kojeg pravnog ili fizičkog lica koji nisu jednaki i dostupni drugim građanima.

⁴ Odnosi se na članove porodice koji su obuhvaćeni odredbama o izuzeću: bračnog odnosno vanbračnog druga, srodnika po krvi u pravoj liniji do bilo kojeg stepena, u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, a po tazbini do drugog stepena, staratelja, staranika, usvojitelja, usvojenika, hranitelja ili hranjenika

3.6. Nositelj pravosudne funkcije može dobiti stipendiju⁵ pod istim uslovima i na osnovu istih kriterija kao i drugi prijavljeni kandidati.

3.7. Nositelj pravosudne funkcije može prihvatiti gostoprimstvo⁶ primjerene vrijednosti. Gostoprimstvo čija vrijednost prelazi razumnu visinu troškova se smatra nedozvoljenim poklonom.

4. Kako spriječiti sukob interesa u slučaju ponude (nedozvoljenih) poklona i koristi?

4.1. Nositelj pravosudne funkcije treba izbjegavati situacije u kojim bi mu neko mogao ponuditi nedozvoljen poklon ili drugu korist.

4.2. Ukoliko nositelj pravosudne funkcije nesvjesno primi nedozvoljen poklon ili drugu korist, trebao bi taj poklon što prije vratiti, ili davaocu poklona isplatiti protuvrijednost, te o tome obavijestiti rukovodioca pravosudne institucije i sačiniti službenu zabilješku.

4.3. Ukoliko se, iz bilo kojeg razloga, poklon ne može odbiti ili vratiti, o prijemu poklona se obavještava rukovodilac pravosudne institucije i sačinjava službena zabilješka.

4.4. Nositelj pravosudne funkcije treba u finansijskom izvještaju VSTV-u navesti tačne i potpune informacije o primljenim poklonima.

4.5. U slučaju nedoumice o postupanju u slučaju ponude ili prihvatanja poklona ili druge koristi, nositelj pravosudne funkcije bi trebao zatražiti mišljenje Stalne komisije za sudijsku i tužilačku etiku, nezavisnost i nespojivost.

4.6. Prihvatanje poklona ili nagrada čija je namjena neprimjereno utjecanje na odluke ili postupke sudija/tužilaca, uključujući i slučajeve kada poklon ili nagrada samo odaju utisak neprimjerenog uticaja predstavlja disciplinski prekršaj.

D. KONTAKTI SA TREĆIM LICIMA I ZLOUPOTREBA POVJERLJIVIH INFORMACIJA

Važeći propisi

ZAKON O VISOKOM SUDSKOM I TUŽILAČKOM VIJEĆU BIH

Član 56. Disciplinski prekršaji sudija

Disciplinski prekršaji sudija su...

4. odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnost sudije;...

11. upuštanje u neprimjerene kontakte sa strankom u postupku ili njenim zastupnikom;...

15. davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju, ili nepoduzimanje odgovarajućih koraka kako bi se osiguralo da se njemu podređeni uposlenici suda također suzdrže od davanja komentara;...

Član 57. Disciplinski prekršaji tužilaca

⁵ Stipendija je djelomična ili puna finansijska pomoć za školovanje na bilo kojem nivou obrazovanja i za bilo koju vrstu obrazovanja

⁶ Gostoprimstvo podrazumijeva prihvatanje uloge gosta u prilikama i događajima na račun drugoga, te obuhvata ručkove, večere, prijeme, noćenje, boravak i aktivnosti, između ostalog.

Disciplinski prekršaji tužilaca su:...

4. odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnosti tužioca:...

10. upuštanje u neprimjerene kontakte sa sudijom ili strankama u postupku:...

14. davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju, ili nepoduzimanje odgovarajućih koraka kako bi se osiguralo da se njemu podređeni uposlenici tužilaštva također suzdrže od davanja komentara:...

KODEKSI SUDIJSKE/TUŽILAČKE ETIKE

2.2.3 Sudija/Tužilac neće: ...

(d) javno učestvovati u kontroverznim političkim diskusijama, osim po pitanjima koja se direktno tiču rada sudova, nezavisnosti pravosuđa ili fundamentalnih aspekata sprovođenja pravde;

.....

4.3 Sudija/tužilac, kao i svaki drugi građanin, ima pravo na slobodu izražavanja, misli, svijesti, vjeroispovijesti, udruživanja i okupljanja, ali da se u ostvarivanju tih prava, uvijek ponaša na takav način da očuva dignitet sudijskog položaja/tužilačke funkcije, nepristrasnost i nezavisnost pravosuđa.

.....

4.8. Povjerljive informacije, koje dobije prilikom vršenja funkcije, sudija/tužilac neće koristiti niti otkrivati u druge svrhe....

ZAKON O SUDOVIMA FEDERACIJE BIH⁷

Član 54. Povjerljivost

Sudije i službenici suda dužni su čuvati u tajnosti sve što u toku svog rada saznaju o učesnicima u postupku i o pravnim i činjeničnim okolnostima njihovog predmeta, te su dužni čuvati kao povjerljive podatke koji nisu dostupni javnosti.

Član 55 Službena tajna

Sudije i službenici suda dužni su čuvati službenu tajnu, bez obzira na način na koji su je doznali. Pod službenom tajnom podrazumijevaju se naročito:

- 1) svi podaci koji su kao službena tajna određeni zakonom ili drugim propisom;*
- 2) svi podaci koji su kao službena tajna određeni općim aktima državnih organa, pravnih lica i drugih institucija;*
- 3) podaci i isprave koji su posebno određeni kao službena tajna od državnih organa, pravnih lica i drugih institucija, i*
- 4) podaci i isprave koje je kao službenu tajnu odredio predsjednik suda ili ovlašteni službenik suda.*

Obaveza čuvanja službene tajne traje i nakon prestanka rada u sudu.

Predsjednik suda može sudiju, odnosno službenika suda osloboditi obaveze čuvanja službene tajne, ako u pojedinom slučaju za to postoje opravdani razlozi

Definicije

Pod nedozvoljenom komunikacijom sa trećim licima podrazumijeva se prenošenje informacija trećem licu o pitanjima koja su vezana za obavljanje pravosudne dužnosti i rad na predmetima, a koje predstavljaju povjerljive informacije.

Povjerljive informacije predstavljaju informacije koje proizilaze iz vršenja dužnosti nosioca pravosudne funkcije i koje se ne smiju otkrivati niti koristiti u nedozvoljene svrhe.

Ex parte (ili jednostrana) komunikacija je svaka komunikacija u vezi sa postupkom sa bilo kojom strankom u sporu/postupku bez prisustva druge stranke. Osnovni koncept pravednog

⁷ Čl. 85 i 86 Zakona o sudovima Republike Srpske kao i Čl. 63 i 64 Zakona o sudovima Brčko Distrikta BiH na istovjetan način regulišu pitanje povjerljivosti i čuvanja službene odnosno poslovne tajne

suđenja zasniiva se na mogućnosti da stranka istovremeno odgovori na argumente suprotne stranke. *Ex parte* komunikacija podriva taj koncept dozvoljavajući jednoj strani pristup donosiocu odluke bez prisustva druge strane.

Smjernice za postupanje

1. Zabrana odavanja povjerljivih informacija

1.1. Nosilac pravosudne funkcije ne bi smio drugim licima odavati povjerljive informacije koje proizilaze iz vršenja njihove dužnosti.

1.2. Zabrana odavanja povjerljivih informacija se odnosi i na informacije koje je nosilac pravosudne funkcije saznao u postupku koji vodi, kao i na informacije koje potiču iz drugih sudskih odnosno tužilačkih predmeta koji su mu dostupni.

1.3. Nosilac pravosudne funkcije ne bi smio otkrivati informacije koje se odnose na lične prilike stranaka.

1.4. Nosilac pravosudne funkcije ne smije upotrijebiti povjerljivu informaciju radi ostvarivanja lične koristi.

1.5. Nosilac pravosudne funkcije bi trebao preduzimati sve neophodne mjere i skretati pažnju uposlenicima pravosudne institucije na obavezu čuvanja povjerljivih informacija.

2. *Ex parte* komunikacija

2.1. Nosilac pravosudne funkcije bi trebao voditi računa da njegova komunikacija sa stranama u postupku i drugim licima ne dovodi u sumnju njegovu nezavisnost i nepristrasnost.

2.2. Nosilac pravosudne funkcije bi morao odbaciti svaki pokušaj strana u postupku da sa njim *ex parte* komunicira, vodeći računa o ovoj zabrani čak i kada se čini da je *ex parte* komunikacija efikasnija i praktičnija.

2.3. *Ex parte* komunikacija je dozvoljena u slučaju hitnosti, administrativnih pitanja i pitanja zakazivanja radnji u postupku, bez adresiranja suštinskih pitanja, ali samo ako nosilac pravosudne funkcije razumno prosudi da niti jedna od strana u postupku neće imati proceduralne, suštinske ili taktičke koristi od ove komunikacije, te ako nosilac pravosudne funkcije odmah obavijesti sve strane o *ex parte* komunikaciji i da im mogućnost da se o tome izjasne.

2.4. U slučaju nenamjerne *ex parte* komunikacije, nosilac pravosudne funkcije bi trebao o tome bez odlaganja obavijestiti sve strane u postupku i pružiti im mogućnost odgovora.

2.5. Nosilac pravosudne funkcije bi trebao poduzeti razumne napore, uključujući i odgovarajući nadzor, kako bi osigurao da osoblje pravosudne institucije u kojoj on obavlja svoju dužnost ne krše smjernice o *ex parte* komunikaciji.

3. Kontakti sa trećim licima i medijski nastupi

3.1. Nosilac pravosudne funkcije ne bi smio javno ili privatno komentarisati završene ili predmete koji su u toku.

3.2. Nosilac pravosudne funkcije se u obavljanju svoje dužnosti može konsultovati o pravnim ili praktičnim pitanjima sa drugim nosiocima pravosudnih funkcija ili uposlenicima

pravosudnih institucija, vodeći računa da prilikom ovih konsultacija ne dobije informacije zbog kojih bi se mogao naći u sukobu interesa.

3.3. Nositelj pravosudne funkcije bi trebao voditi računa da ni u privatnim razgovorima ne daje neprimjerene izjave, odnosno izjave kojima se može dovesti u pitanje njegova nepristrasnost ili dignitet pravosudne funkcije. Ovo uključuje i iznošenje podataka o karakteristikama drugih nosilaca pravosudnih funkcija jer bi to moglo uticati na pravičnost postupka.

3.4. Nositelj pravosudne funkcije treba imati u vidu da treća lica ne moraju poznavati ili tumačiti pravilno koncept nezavisnosti pravosuđa, te bi trebao imati proaktivnu ulogu u informisanju pojedinaca i javnosti o ovom konceptu i njegovim implikacijama.

3.5. Druženje nosioca pravosudne funkcije sa drugim članovima pravne struke, uključujući advokate i notare je dozvoljeno, ali nositelj pravosudne funkcije treba izbjegavati direktan kontakt sa licima uključenim u njihove predmete ili sa licima koja se pojavljuju kao stranke u postupcima koje se vode pred pravosudnom institucijom u kojoj rade.

3.6. Nositelj pravosudne funkcije bi se trebao uzdržavati od posjećivanja onih mjesta za koja postoji sumnja da su mjesta odvijanja kriminalne aktivnosti ili da ih posjećuju lica koja bi mogla biti uključena u kriminalne aktivnosti.

3.7. Nositelj pravosudne funkcije može javno iznositi svoje stavove i mišljenja u svrhu unapređenja prava i pravnog sistema te komentirati društvene pojave, ali vodeći računa o principima nepristrasnosti i nezavisnosti pravosudne funkcije.

3.8. Za istupanje u javnim i komercijalnim medijima nositelj pravosudne funkcije ne bi trebao primiti naknadu.

3.9. Nositelj pravosudne funkcije ne bi trebao u medijskim nastupima promovirati poslovne subjekte i komercijalne aktivnosti, niti ugledom svoje pozicije uticati na promociju drugih pravnih ili fizičkih lica.

3.10. Prilikom donošenja odluke da li da nastupa u javnosti, nositelj pravosudne funkcije bi trebao voditi računa o očuvanju digniteta pravosudne funkcije i povjerenja javnosti u nepristrasnost i nezavisnost pravosuđa, te uzeti u obzir sljedeće faktore: 1) da li se pitanja o kojima će govoriti tiču prava, pravnog sistema i pravosuđa, 2) da li će javnim nastupom doprinijeti edukaciji ili boljoj informisanosti javnosti o ovoj oblasti, 3) da li su to pitanja koja se tiču profesionalne zajednice ili samo njega pojedinačno, i 4) da li je o tim pitanjima bolje oglasiti se putem strukovnih udruženja.

3.11. Nositelj pravosudne funkcije će prilikom javnih nastupa voditi računa da se njegovo javno izrečeno mišljenje može protumačiti kao mišljenje pravosuđa u cjelini, čak i kada naglasi da se radi o njegovom ličnom mišljenju.

3.12. Nositelj pravosudne funkcije bi trebao obavijestiti rukovodioca pravosudne institucije u kojoj obnaša dužnost o svojim planiranim istupima u javnosti, kao i već datim izjavama, u slučaju neplaniranog obraćanja javnosti.

4. Postupanje u slučaju odavanja povjerljivih informacija i *ex parte* komunikacije

4.1. Odavanje povjerljivih informacija ili upuštanje u neprimjerene kontakte sa strankom u postupku ili njenim zastupnikom predstavlja disciplinski prekršaj.

4.2. U slučaju *ex parte* komunikacije, nositelj pravosudne funkcije treba odmah obavijestiti sve strane u postupku, dati im mogućnost da se o tome izjasne i sačiniti službenu zabilješku.

4.3. Nositelj pravosudne funkcije bi trebao rukovodiocu pravosudne institucije prijaviti svaki neprimjeren pokušaj strana u postupku da s njim stupe u *ex parte* komunikaciju, o čemu bi trebao sačiniti službenu zabilješku.

4.4. Ukoliko rukovodilac pravosudne institucije posumnja da nositelj pravosudne funkcije odaje povjerljive informacije koje proizilaze iz vršenja dužnosti nosioca pravosudne dužnosti, ili ima neprimjerene kontakte sa trećim licima, trebao bi o tome obavijestiti Ured disciplinskog tužioca.

E. NEPOTIZAM

Važeći propisi

Pitanje nepotizma u pravosuđu u BiH nije generalno regulisano pozitivnim propisima, osim djelimično u Zakonu o sudovima Brčko distrikta BiH kojim je propisana zabrana istovremenog zapošljavanja bračnih drugova, srodnika u pravoj liniji i srodnika u pobočnoj liniji do drugog stepena u istom sudu.⁸ Međutim, ova odredba se odnosi samo na službenike i namještenike u sudovima.

ZAKON O VISOKOM SUDSKOM I TUŽILAČKOM VIJEĆU BIH

Član 56. Disciplinski prekršaji sudija

Disciplinski prekršaji sudija su: ...

6. korištenje dužnosti sudije kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;

Član 57. Disciplinski prekršaji tužilaca

Disciplinski prekršaji tužilaca su: ...

6. korištenje funkcije tužioca kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;

Definicije

Nepotizam je posebna vrsta sukoba interesa. Mada izraz ima širu upotrebu, njegovo značenje odražava situaciju u kojoj neko lice upotrebljava svoja ovlaštenja kako bi ostvarilo određenu prednost za člana svoje porodice. Zabrana nepotizma se odnosi prvenstveno na sprečavanje zloupotrebe svog položaja, a da bi se omogućila korist za člana porodice ili drugo blisko lice.

Smjernice za postupanje

1. Postupanje u predmetima u kojima je član porodice nosioca pravosudne funkcije stranka ili ima finansijski interes

1.1. Nositelj pravosudne funkcije treba dosljedno primjenjivati pravila o izuzeću u predmetima u kojima se član njegove porodice ili drugo blisko lice pojavljuje kao stranka.

⁸ Član 58. Zakona o sudovima Brčko distrikta BiH

Ovo uključuje i predmete u kojima se član porodice nosioca pravosudne funkcije pojavljuje kao oštećeni.

1.2. Nosioc pravosudne funkcije ne bi trebao kontaktirati druge nosioce pravosudnih funkcija, službenike agencija za provođenje zakona, državne službenike i namještenike i ostala službena lica, tražeći ili nudeći informacije o predmetima u kojima su stranke članovi njegove porodice ili druga bliska lica, niti tražiti da postupaju u njihovu korist.

1.3. Ukoliko nosilac pravosudne funkcije zna da član njegove porodice ili drugo blisko lice ima finansijski, politički ili drugi interes u predmetu, on bi trebao tražiti svoje izuzeće. Ovo podrazumijeva da nosilac pravosudne funkcije treba da uloži razuman napor u svrhu informisanja o finansijskim, političkim ili drugim interesima članova svoje porodice.

1.4. Nosioc pravosudne funkcije bi trebao odmah razmotriti mogućnost svog izuzeća iz predmeta u kojem postupaju, ako postoji vjerovatnoća da će član njegove porodice biti pozvan da učestvuje u postupku kao svjedok ili vještak.

1.5. Imajući u vidu zakonske odredbe o izuzeću, nosilac pravosudne funkcije bi trebao voditi računa o potrebi da zatraži svoje izuzeće iz predmeta i ukoliko član njegove porodice učestvuje u timu zastupnika stranaka u tom predmetu, iako se lično ne pojavljuje u postupku pred pravosudnom institucijom, te ukoliko je zaposlen ili ima finansijski ili drugi interes u firmi koja zastupa stranke u tom predmetu.

2. Zapošljavanje i angažman članova porodice⁹ nosioca pravosudne funkcije

2.1. Od nosioca pravosudne funkcije se očekuje da izbjegava nepotizam i bilo kakvo favoriziranje članova svoje porodice prilikom njihovog zapošljavanja.

2.2. Nosioc pravosudne funkcije ne bi trebao učestvovati u procedurama za zapošljavanje članova svoje porodice.

2.3. Nosioc pravosudne funkcije ne bi trebao koristiti svoj uticaj među kolegama i u društvu da bi osigurao zapošljavanje člana svoje porodice, čak i ako se radi o zapošljavanju u drugoj pravosudnoj ili bilo kojoj drugoj instituciji ili organizaciji. Ovo podrazumijeva i davanje preporuka.

2.4. Prilikom odabira kandidata za zapošljavanje u pravosudnoj instituciji, nosilac pravosudne funkcije koji učestvuje u odlučivanju o kandidatima bi trebao naročito voditi računa o tome da eventualni izbor člana njegove ili člana porodice drugog nosioca pravosudne funkcije bude zasnovan na objektivnim kriterijima, kvalifikacijama kandidata, da bude transparentan i da ne dovodi u sumnju objektivnost procesa.

2.5. Preporučuje se izbjegavanje zapošljavanja članova porodice nosioca pravosudne funkcije u istoj pravosudnoj instituciji.

2.6. Ukoliko uposlenik pravosudne institucije ili nosilac pravosudne funkcije postane član porodice drugog nosioca pravosudne funkcije u istoj pravosudnoj instituciji, ovakva situacija se ne treba tumačiti kao nepotističko ponašanje nosioca pravosudne funkcije per se. Međutim, ne preporučuje se da ovaj uposlenik pravosudne institucije ili nosilac pravosudne funkcije radi pod nadzorom nosioca pravosudne funkcije koji mu je postao član porodice, niti da nosilac pravosudne funkcije na bilo koji način učestvuje u donošenju odluka o statusu ovog lica.

⁹ U smislu odredaba ovih smjernica pod članovima porodice podrazumijevaju se srodnici nosilaca pravosudne funkcije utvrđeni odredbama o izuzeću procesnih zakona.

2.7. Nositelj pravosudne funkcije ne bi trebao postavljati članove svoje porodice, niti njihove poslovne partnere, kao branitelje po službenoj dužnosti u krivičnim predmetima ili zastupnike u drugim predmetima, niti uticati na kolege da to čine, čak i ako se radi o neplaćenju dužnosti.

2.8. Nositelj pravosudne funkcije može postaviti člana porodice drugog nosioca pravosudne funkcije kao branitelja po službenoj dužnosti ili zastupnika u skladu sa rasporedom i objektivnim kriterijima.

2.9. Nositelj pravosudne funkcije ne bi trebao upućivati predmete na medijaciju članovima svoje porodice, njihovim poslovnim partnerima, niti uticati na kolege da to čine.

2.10. Nositelj pravosudne funkcije ne bi trebao određivati za vještaka članove svoje porodice, njihove poslovne partnere, niti uticati na kolege da to čine.

2.11. Nositelj pravosudne funkcije ne bi trebao strankama u svojim ili predmetima svojih kolega sugerirati korištenje usluga ustanova, preduzeća ili organizacija u kojima članovi njegove porodice imaju finansijsku ili drugu korist.

3. Korištenje ugleda pravosudne funkcije radi pribavljanja finansijske ili druge koristi za članove porodice

3.1. Nositelj pravosudne funkcije bi trebao upozoriti članove svoje porodice da u svojim poslovnim, finansijskim i drugim aktivnostima ne koriste njegovo ime i ugled.

3.2. Nositelj pravosudne funkcije ne bi trebao na bilo koji način učestvovati u aktivnostima člana porodice na prikupljanju sredstava u njegovim poslovnim, političkim, građanskim i drugim aktivnostima.

3.3. Nositelj pravosudne funkcije ne bi trebao javno podržavati političku kampanju člana svoje porodice ili na bilo koji način učestvovati u toj kampanji.

4. Kako spriječiti nepotizam?

4.1. Nositelj pravosudne funkcije bi trebao voditi računa da njegova pozicija ne bude iskorištena za ostvarivanje koristi člana njegove porodice ili bliskih lica, posebno imajući u vidu percepciju javnosti o nepotizmu.

4.2. Nositelj pravosudne funkcije mora upoznati članove svoje porodice i domaćinstva sa etičkim principima obnašanja pravosudne dužnosti.

4.3. Korištenje dužnosti sudije/tužioca kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe predstavlja disciplinski prekršaj.

4.4. Propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa (uključujući i one razloge za izuzeće koje se odnose na postupanje u predmetima u kojima učestvuju članovi porodice) predstavlja disciplinski prekršaj.

4.5. U slučaju nedoumice o postupanju, nositelj pravosudne funkcije bi trebao zatražiti mišljenje Stalne komisije za sudijsku i tužilačku etiku, nezavisnost i nespojivost.

F. EDUKACIJA I RAZVOJ SVIJEŠTI O SPREČAVANJU SUKOBA INTERESA U PRAVOSUĐU

Važeći propisi

ZAKON O VISOKOM SUDSKOM I TUŽILAČKOM VIJEĆU BIH

Član 17. (Nadležnost) ...

(7) nadzire stručno usavršavanje sudija i tužilaca i savjetuje entitetske centre za edukaciju sudija i tužilaca i Pravosudnu komisiju Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine u vezi sa usvajanjem programa stručnog usavršavanja sudija i tužilaca;

(8) određuje minimalan obim stručnog usavršavanja koji svaki sudija i tužilac mora ostvariti u toku godine;

(9) određuje početnu obuku za osobe koje su izabrane za sudije ili tužioce i nadzire ostvarivanje takve obuke;

(10) odobrava godišnji izvještaj upravnih odbora entitetskih centara za edukaciju sudija i tužilaca i Pravosudne komisije Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine u djelu koji se odnosi na početnu obuku i stručno usavršavanje sudija i tužilaca;...

Odluka o formiranju stalnih komisija VSTV

...

(1) Stalna komisija za sudijsku i tužilačku etiku, nezavisnost i nespojivost se bavi pitanjima u vezi sa sudijskom i tužilačkom etikom, nezavisnošću i pitanjima nespojivosti, a posebno:

a) odlučuje o jednostavnijim i nespornim upitima o spojivosti,

b) daje mišljenje Vijeću u vezi sa pitanjima nespojivosti funkcija koje obavljaju sudije i tužioci,

c) daje mišljenje Vijeću u vezi sa pritužbama podnesenim od strane sudija i tužilaca, a koji smatraju da je došlo do ugrožavanja njihove nezavisnosti,

d) ažurira etički kodeks za sudije i tužioce, te prati njegovo provođenje,

e) u saradnji sa centrima za edukaciju i drugim institucijama, kao što su udruženja sudija i tužilaca i sl., organizuje seminare, rasprave, okrugle stolove i rasprave u cilju podizanja svijesti o sudijskoj i tužilačkoj etici.

(2) O odlukama donesenim u skladu sa stavom 1) tačka a) ovog člana Stalna komisija će obavijestiti Vijeće.

Smjernice za postupanje

1.1. Nosioc pravosudne funkcije bi trebao biti svjestan da se njegovo ponašanje i odluke posmatraju kroz prizmu njegove pozicije te da je izložen stalnom sudu javnosti i u tom smislu, svojevrijedno prihvatiti ograničenja svojih sloboda u odnosu na druge građane u cilju očuvanja integriteta, nezavisnosti i nepristrasnosti pravosuđa.

1.2. Nosioc pravosudne funkcije bi uvijek trebao imati u vidu da je sprečavanje sukoba interesa i davanje prednosti javnom nad ličnim interesom od presudne važnosti za očuvanje integriteta pravosuđa i jačanje povjerenja javnosti u pravosudni sistem.

1.3. Nosioc pravosudne funkcije bi trebao da u okviru svog kontinuiranog obrazovanja i usavršavanja posveti dužnu pažnju praćenju međunarodnih i domaćih propisa i smjernica za sprečavanje sukoba interesa.

1.4. Nosioc pravosudne funkcije bi trebao redovno pohađati edukaciju o pravosudnoj etici, sprečavanju korupcije i sukoba interesa.

1.5. Rukovodioci pravosudnih institucija bi trebali proaktivno djelovati u cilju unapređenja edukacije, kako nosilaca pravosudne funkcije, tako i ostalih uposlenika pravosudne institucije o pitanjima etike, sprečavanju korupcije i sukoba interesa.

Primjena smjernica za razvoj svijesti i edukaciju

2.1. VSTV i Centri za edukaciju sudija i tužilaca FBiH i RS bi trebali sačiniti posebne module za edukaciju sudija i tužilaca, te rukovodilaca pravosudnih funkcija i članova VSTV-a o pravosudnoj etici, sprečavanju korupcije i sukoba interesa, te preporučiti obavezno pohađanje edukacije za nosioce pravosudnih funkcija za ove module.

2.2. Rukovodioci pravosudnih institucija bi trebali redovno organizirati edukaciju o pravosudnoj etici, sprečavanju korupcije i sukoba interesa, prema gore navedenim modulima, u svojim pravosudnim institucijama.

2.3. Stalna komisija za sudijsku i tužilačku etiku, nezavisnost i nespojivost bi trebala kontinuirano prikupljati i analizirati ilustrativne primjere primjene etičkih principa i prezentirati ih profesionalnoj zajednici.

INSTITUCIONALNI OKVIR ZA PROVOĐENJE I PRAĆENJE PROVEDBE SMJERNICA ZA SPREČAVANJE SUKOBA INTERESA U PRAVOSUĐU

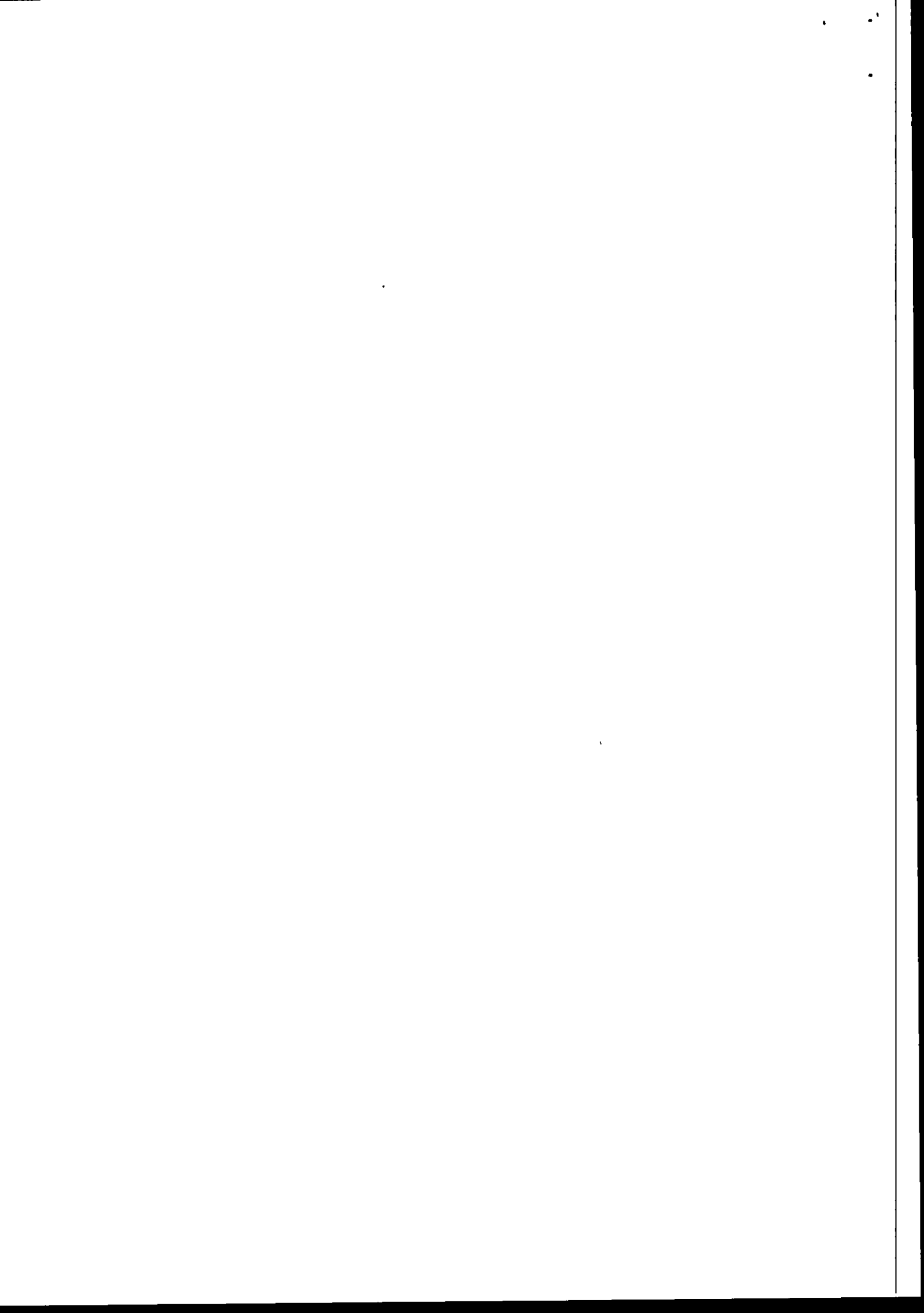
U skladu sa zakonom, VSTV je nadležan za nadzor, kontrolu i prevenciju sukoba interesa, te za sankcionisanje određenih pojava sukoba interesa nosilaca pravosudne funkcije.

Zakonom o VSTV-u je propisano da VSTV odlučuje o pitanjima nespojivosti drugih dužnosti sa dužnostima nosilaca pravosudne funkcije. Rukovodilac pravosudne institucije je dužan da VSTV obavijesti o aktivnostima nosioca pravosudne funkcije za koje smatra da nisu spojive sa dužnošću sudije, odnosno tužioca. Pitanje spojivosti aktivnosti prethodno razmatra Stalna komisija za sudsku i tužilačku etiku, nezavisnost i nespojivost, a VSTV donosi obavezujuću odluku. Ukoliko se radi o aktivnosti koja nije spojiva za pravosudnom dužnošću predmet se dostavlja Uredu disciplinskog tužioca na dalje postupanje.

Nosilac pravosudne funkcije može od VSTV-a sam zatražiti mišljenje o spojivosti njegove aktivnosti sa dužnostima nosioca pravosudne funkcije. Postupak za ocjenu nespojivosti je isti kao i po zahtjevu rukovodioca pravosudne funkcije i odgovor VSTV-a je obavezujući. Smjernicama se preporučuje nosiocima pravosudne funkcije obavezno konsultovanje VSTV-a, odnosno Stalne komisije za sudsku i tužilačku etiku, nezavisnost i nespojivost, o spojivosti bilo koje dodatne aktivnosti.

Zakonom o VSTV-u je propisano da sudije i tužioci dostavljaju VSTV-u godišnji finansijski izvještaj u kojem navode, između ostalog, aktivnosti koje su obavili izvan svoje dužnosti sudije odnosno tužioca uključujući iznose koje su naplatili. Nosioци pravosudne funkcije su dužni da u finansijskim izvještajima navedu informacije o bračnom drugu i djeci s kojom žive u istom domaćinstvu, a koji posjeduju dionice ili učestvuju u rukovođenju privatnim ili javnim preduzećima i udruženjima, uključujući političke partije. VSTV prikuplja i čuva godišnje finansijske izvještaje nosilaca pravosudne funkcije, ali zbog nedostatka odgovarajućih mehanizama ne vrši detaljnu sistemsku provjeru. Finansijski izvještaji se dostavljaju Uredu disciplinskog tužioca po njegovom zahtjevu u slučajevima kada se procjeni da bi određeni podaci sadržani u izvještaju mogli poslužiti za rješavanje disciplinskih predmeta. Strateškim planom VSTV-a za period 2014.-2018. godine, planirana je i aktivnost uspostavljanja funkcionalnog sistema za evidentiranje i provjeru finansijskih izvještaja, što podrazumijeva i njihovo javno objavljivanje. Postizanje ovih ciljeva uslovljeno je usvajanjem izmjena i dopuna Zakona o VSTV-u, te uspostavljanjem odgovarajućeg mehanizma praćenja i provjere, kao i efikasnog sankcionisanja navođenja neistinitih podataka i nedostavljanje finansijskih izvještaja.

Upuštanje u aktivnosti koje su nespojive sa pravosudnim dužnostima, odavanje povjerljivih informacija, prihvatanje poklona i nagrada, korištenje dužnosti kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe, propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa, upuštanje u neprimjerene kontakte sa strankom u postupku ili njenim zastupnikom, te bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet sudstva, u skladu sa Zakonom o VSTV-u predstavljaju, između ostalog, disciplinske prekršaje nosilaca pravosudne



1.4.1.1. Disiplinske postopke pokrene in izvede tužilci i pravobranila i sodniki i sodnice. U skladu sa Zakonom o VSTU i drugim relevantnim propisima, Ured Disciplinskog sudca ne pokrene disciplinski postupak kada pravobranitelj da potpuno razumna osnova za to da nije da je nosilac pravosudne funkcije i da ima disciplinski prekršaj. Disciplinski postupak provode prvostepena i drugostepena disciplinska komisija VSTU-a.

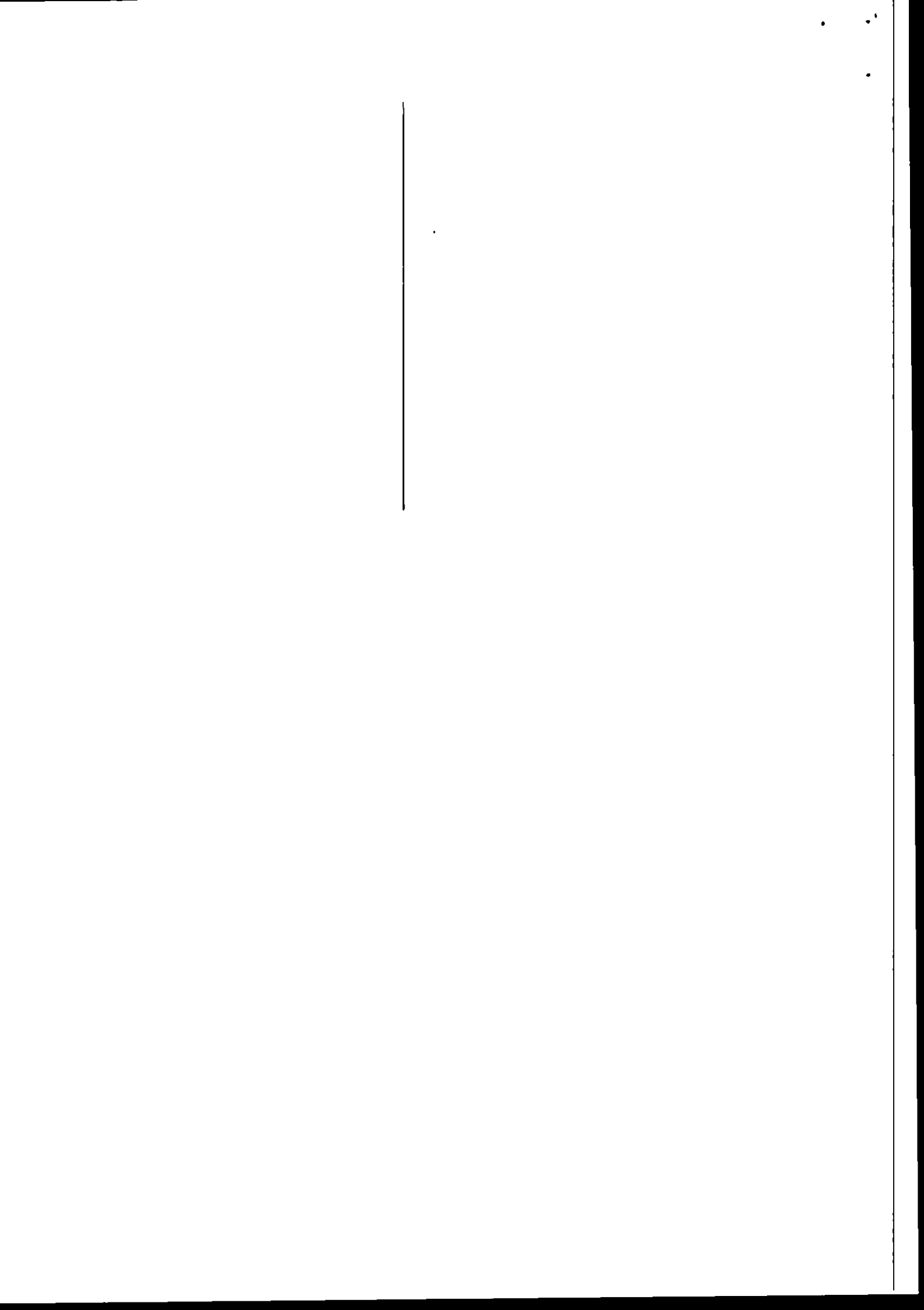
VSTU je nadležan da nadzire stručno usavršavanje sudija i tužilaca i savjetuje entitetske centre za edukaciju sudija i tužilaca i Pravosudnu komisiju Entiteta Distrikta BiH u vezi sa usvajanjem programa stručnog usavršavanja sudija i tužilaca. Usvjetuje obavezno obuke, organizovanje radionica i okruglih stolova iz oblasti etike, borbe protiv sprečavanja sukoba interesa, značajanje doprinosa podizanju svijesti nosilaca pravosudne funkcije o stećnost sukoba interesa i neprikladnosti poduzimanja mjera na njegovom uređivanju, sposobnosti prepoznavanja situacija koje mogu dovesti do sukoba interesa i odlaganju vlastite odgovornosti.

Broj: BK 07 2 3700-2/2018
Datum: 27.11.2018. godine

MP

Predsjednik

Milica Tegeth





Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



Na osnovu člana 16. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine”, br. 25/04, 93/05, 48/07 i 15/08) i člana 21. Poslovnika Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine”, broj 55/13 i 96/13) Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine, na sjednici održanoj 29. maja 2014. godine, usvojilo je

**PRAVILNIK
O SUKOBU INTERESA ČLANOVA VISOKOG SUDSKOG I TUŽILAČKOG VIJEĆA
BOSNE I HERCEGOVINE**

**Član 1.
(Predmet i svrha)**

- (1) Pravilnikom o sukobu interesa članova Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Pravilnik) uređuje se pitanje sukoba interesa članova Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH (u daljnjem tekstu: Vijeće), te druga pitanja od značaja za primjenu Pravilnika.
- (2) Svrha Pravilnika je sprečavanje sukoba interesa u obavljanju funkcije člana Vijeća, sprečavanje privatnih uticaja na donošenje odluka u obavljanju funkcije člana Vijeća, te jačanje integriteta, objektivnosti, nepristrasnosti, transparentnosti i povjerenja građana u obavljanje poslova iz nadležnosti VSTV-a BiH.

**Član 2.
(Značenje pojmova)**

- (1) Sukob interesa postoji u situacijama u kojim članovi Vijeća imaju privatni interes koji utiče ili može uticati na zakonitost, transparentnost, objektivnost i nepristrasnost u obavljanju njihove funkcije, odnosno u kojima privatni interes šteti ili može štetiti javnom interesu ili povjerenju građana
- (2) Privatni interes podrazumijeva bilo koju konst za:
 - a) člana Vijeća,
 - b) krvnog srodnika u pravoj liniji (roditelja, djeteta, usvojioca i usvojenika), te bračnog i vanbračnog druga;
 - c) ostale krvne srodnike člana Vijeća u pravoj liniji bez ograničenja, u pobočnoj liniji do četvrtog stepena,
 - d) srodnika člana Vijeća po tazbini, odnosno srodnika njegovog vanbračnog druga, do drugog stepena, bez obzira na to da li su brak, odnosno vanbračna zajednica, prestali ili ne i
 - e) lice sa kojim član Vijeća ima prisne prijateljske, poslovne ili bilo kakve druge veze, a koje mogu stvoriti sumnju u postojanje sukoba interesa



- (3) Javni interes je materijalni i nematerijalni interes za dobro i prosperitet svih građana pod jednakim uslovima
- (4) Pozicija u pravosuđu je svaka pozicija nosioca pravosudne funkcije kojeg imenuje, odnosno predlaže Vijeće, uključujući i stručne saradnike koje imenuje Vijeće

Član 3.

(Slučajevi u kojima se podrazumijeva postojanje sukoba interesa)

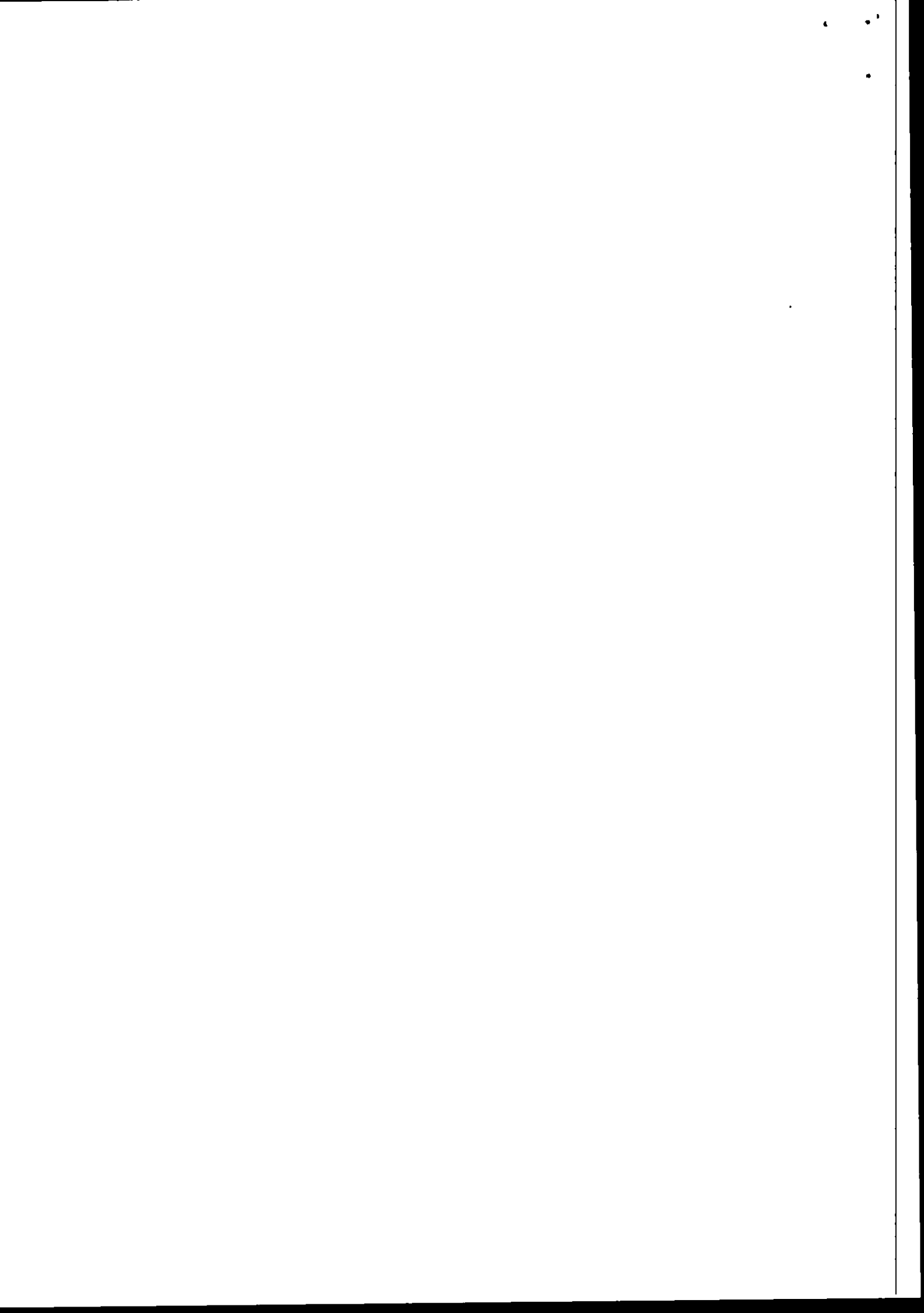
Sukob interesa člana Vijeća uvijek postoji u sljedećim situacijama:

- a) ako aplicira na bilo koju poziciju u pravosuđu;
- b) ako lice iz člana 2. stav (2) tačka b) ovog Pravilnika aplicira za bilo koju poziciju u pravosuđu;
- c) ako lice iz člana 2. stav (2) tačka c) ovog Pravilnika aplicira za bilo koju poziciju u pravosuđu;
- d) ako lice iz člana 2. stav (2) tačka d) ovog Pravilnika aplicira za bilo koju poziciju u pravosuđu;
- e) ako lice iz člana 2. stav (2) tačka e) ovog Pravilnika aplicira za bilo koju poziciju u pravosuđu;
- f) ako je član komisije za obavljanje razgovora sa kandidatom koji dolazi iz istog suda ili tužilaštva u kom član Vijeća radi;
- g) ako je član disciplinske komisije koja vodi disciplinski postupak i odlučuje o disciplinskoj mjeni protiv sudije ili tužioca koji obavlja dužnost u istom sudu ili tužilaštvu u kom član Vijeća obavlja sudsku, odnosno tužilačku funkciju;
- h) ako član Vijeća koji je advokat učestvuje u radu komisije za obavljanje razgovora sa kandidatom za nosioca pravosudne funkcije, a koji dolazi sa područja njegove regionalne advokatske komore, odnosno područja sjedišta advokatske kancelarije;
- i) ako je član Vijeća koji je advokat i član disciplinske komisije u disciplinskom postupku protiv nosioca pravosudne funkcije, a koji dolazi sa područja njegove regionalne advokatske komore, odnosno područja sjedišta advokatske kancelarije.

Član 4.

(Postupanje u slučajevima postojanja sukoba interesa)

- (1) U slučajevima iz člana 3. tačke a) i b) ovog Pravilnika, član Vijeća podnosi ostavku najkasnije u trenutku predaje aplikacije za poziciju u pravosuđu
- (2) U slučajevima iz člana 3. tačke c), d), e), f) i g) član Vijeća zahtijevat će svoje izuzeće u komisiji za obavljanje razgovora, iz postupka predlaganja i imenovanja kandidata, odnosno disciplinskog postupka, u potpunosti i to odmah po saznanju za postojanje ovakvih okolnosti
- (3) Prilikom formiranja komisija za obavljanje razgovora sa kandidatima i disciplinskih komisija, vodit će se računa u slučajevima iz člana 3. tačke h) i i) ovog Pravilnika.
- (4) Ako član Vijeća ne postupi na način propisan u stavu (1) ovog člana, njegova aplikacija, odnosno aplikacija lica iz člana 2. stav (2) tačka b) ovog Pravilnika, neće biti uzeta u razmatranje

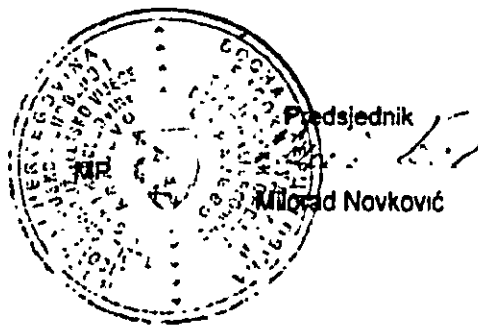


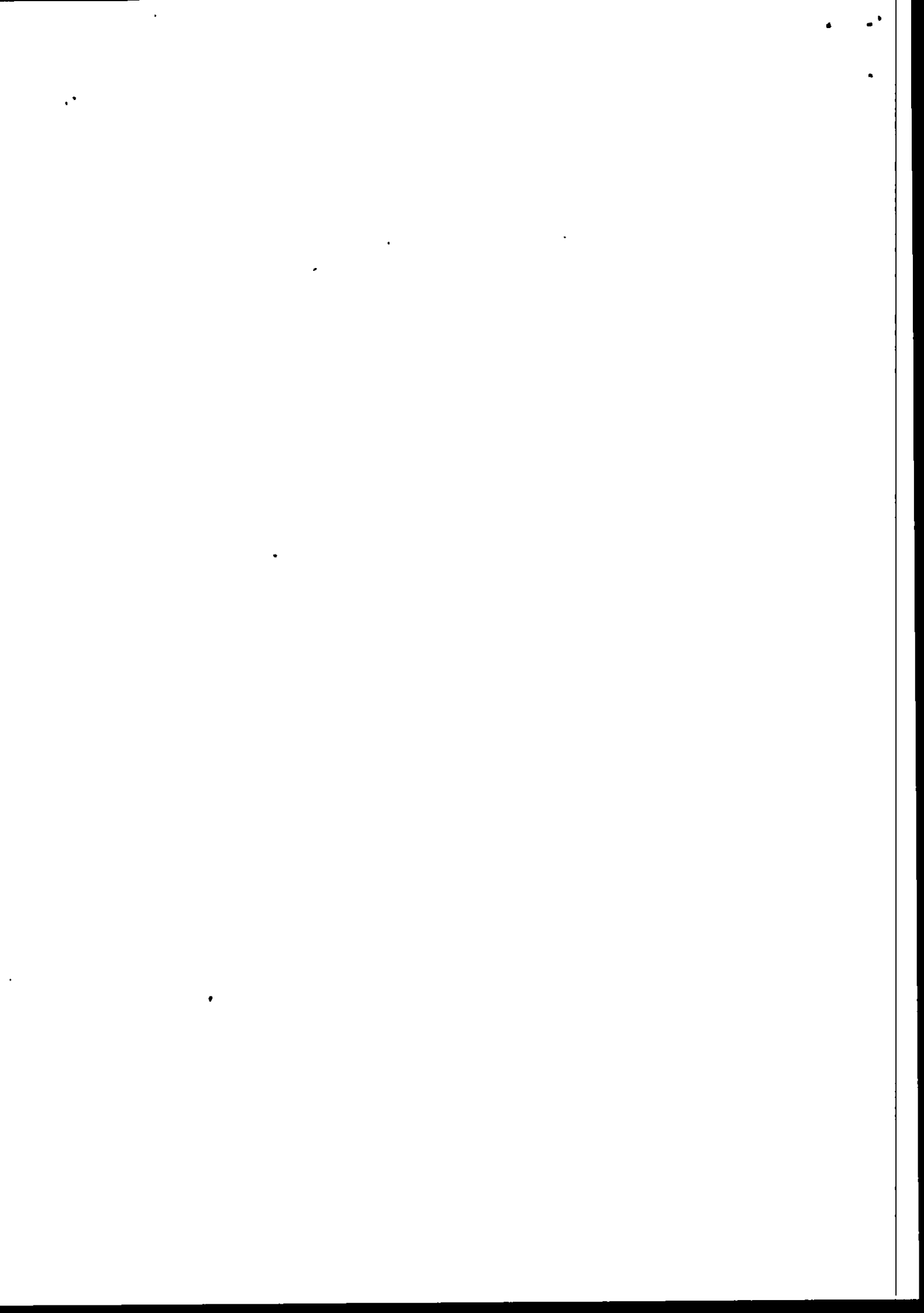
- (5) Postupak za izuzeće člana Vijeća i odlučivanje o zahtjevu za izuzeće člana Vijeća obavljat će se u skladu sa odredbama Poslovnika Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH.
- (6) O postojanju sukoba interesa u ostalim situacijama koje nisu obuhvaćene članom 3 ovog Pravilnika, odlučuje Vijeće u svakom konkretnom slučaju.
- (7) Svaki član Vijeća dužan je da ukaže na sve okolnosti koje mogu dovesti u sumnju postojanje sukoba interesa
- (8) Postupanje članova Vijeća suprotno odredbama ovog Pravilnika predstavlja povredu člana 4. stav (3) Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine i može predstavljati osnov za prestanak mandata u skladu sa odredbama člana 6. istog zakona.

Član 5.
(Stupanje na snagu)

Pravilnik stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom glasniku BiH“.

Broj. 08-02-1849/2014
Datum: 29. maj 2014. godine





NEAUTORIZIRAN TRANSKRIPT

3. SJEDNICE PRIVREMENE ISTRAŽNE KOMISIJE PREDSTAVNI KOG DOMA PARLAMENTARNE SKUPŠTINE BOSNE I HERCEGOVINE ZA UTVR IVANJE STANJAU PRAVOSUDNIM INSTITUCIJAMA BiH održane 16.06.2021. godine

PREDSJEDAVAJU I

DAMIR ARNAUT

Dobar dan imamo ne samo kvorum nego smo u punom sastavu tako da otvaram tre u Sjednicu Privremene istražne komisije, Predstavni kog doma parlamentarne skupštine za utvr ivanje stanja upravnosudnim institucijama BiH. Za ovu sjednicu zamoli u smo sekretare predloženi dnevni red da dobijem. Dakle za ovu sjednicu predložen je idu i dnevni red:

Dnevni red

1. Usvajanje zapisnika sa druge sjednice, Privremene istražne komisije
2. Razmatranje program rada Privremene istražne komisije
3. Dogovor o daljem radu Privremene istražne komisije
4. Teku a pitanja.

Otvaram raspravu o dnevnom redu. Da li ima prijedloga za izmjene i dopune dnevnog reda? Konstatujem da nema i konstatujem da je dnevni red usvojen.

Ad. 1

Prelazimo na ta ku jedan, usvajanje zapisnika sa druge sjednice Privremene istražne komisije. Prijedlog zapisnika ste dobili. Otvaram raspravu o dnevnom redu. Da li ima prijedloga za dopunu dnevnog red. Konstatujem da nema i konstatujem da je Dnevni red usvojen. Prelazimo na drugu ta ku dnevnog reda

Ad 2.

Dobili ste prijedlog zapisnika. Otvaram raspravu o zapisniku. Niko se ne javlja.

MIRJANA MARINKOVO LEPI

Pa iskreno nisimo dobili, nismo dobili ni dnevni red niti.

DAMIR ARANUT

Ko nije dobio zapisnik ?

MIRJANA MARINKOVO LEPI

Ja nisam dobila ni dnevni red.

DAMIR ARANUT

Svi ostali su dobili osim gospo e Marinkovi – Lepi ? Ja u zamoliti sekretare da.... ja isto tako vjerujem kad gospo a Marinkovi – Lepi kaže ... možete li joj dati kopiju? Hajde molim vas.

MIRJANA MARINKOVO LEPI

Ovo je moje..

DAMIR ARANUT

Sa ekati emo, da nam sekretar pribavi kopiju zapisnika za gospo u Marinkovi – Lepi .

MIRJANA MARINKOVO LEPI

Jer ovo je samo...

DAMIR ARANUT

Svi ostali imaju, jel tako?

MIRJANA MARINKOVO LEPI

Dajte mi barem da itam dok ne donese.

DAMIR ARANUT

Možete samo pogledati, da možemo i i dalje. Sa eka emo mi..dobiti rije .. naravno.

ALMA OLO

Hvala Predsjedavaju i, ja ima jednu primjedbu na zapisnik, ali vjetrovatno su takvi zaključci, tako kako je koncipirano u zaključku otišli ve prema pravosudnim institucijama, a ti e se ta ke etiri, teku a pitanja, ovdje stoji pod dva da se traži od Tužilaštva, Federalnog tužilaštva, samo ovo

zadnje ove rije i: broj otvorenih optužnica u posljednjih pet godina. Zna i u ta ki dva, posljednje rije i, otvorenih optužnica. Ne postoji termin otvorena optužnica, postoji tremnin podignuta optužnica. Možemo li mi ovo promjeniti, ali ako je otišlo prema paravosudnim institucijama , bojim se oni e se tamo rugati re i e ovi ljudi nezanju. Otvorena optužnica ne posotoji. Postoji podignuta optižnica, potvr ena optužnica po kojoj nije još dosnesen presuda, možda, otvorena.

DAMIR ARANUT

Potpuno to stoji i ja sam saglasan da tu vašu promjerbu, stavimo u zapisnik, sa ekat emo da se sekretarvrati. Ono što, ako se sje ate na sjednici komisije, prijedlozi zaklju aka su itani i sektetarijat je imao o našu istrukcije da preslušatonski zapis i prepíše ta no onako kako je re eno, tako da je mogu e da je kod kolokvijalnog izražavanja došlo od te greške. U svakom slu aju, evo Sekretar je stigao sa zapisnikon za gospo u Marinkovi Lepi . Možete ondas amo gospo o olo, da ponovite samo radi Srekereta pa u ja kad stavim na glasanje saviti sa vašom primjedbom da se uvrsti ta primjedba koja je apsolutno korektna i stoji .

ALMA OLO

Zna i predlažem u Ad 4. Teku a pitanja, pod takom dva zadnje rije i, na kraju ove ta ke dva, broj otorenih optužnica, u proteklih pet godina da se rije otovorenih zamjeni za rije ju podignutih optužnicca u proteklih pet godina.

DAMIR ARANUT

Mogu li vam samo sugerisati, obzirom da se radi o zapisniku, ako je sekretarijat postupio u skladu sa našim instrukcijam, preslušao tonski zapis, prepisao onako kako je re eno to, ne možemo minjenati, ali mogu samo sugerisati da se, Ad. 4 pod ta kom 2 stoji broj otvorenih optužnica, konstauje da je trebalo stajati broj potvr enih optužnica.

ALMA OLO

Potvr enih ili podignutih.

SEKRETAR

..mikrofon, udaljen..

DAMIR ARANUT

Aha, sekretar potvr uje da je ovo bila tehni ka greška, što mi je bilo nemogu e da smo napravili grešku te vrste, što je verovatno kod prekucavanaja došlo do ... da stavimo na glasanje s primjedbom gospo e olo, se ovdje radi o tehni koj grešci što je sekrretar potvrdo, da brišemo otvorenih, a stavljamo potvr enih optužnica. Ima li, još je otvorena rasprava o zapisniku, ima li

još neko ko se javlja za rije . Ukoliko ne, onda stavljam ovaj prijedlog zapisnika, sa primjedbom gospo e olo sad se umjesto rije i otvorenih optužnica stoji podignutih optižnica u skladu i sa konstatacijom sektetrara da se radi o tehni koj grešci, stavljam prijedlog zapisnikasa ovom intervencijom na glasanje. Ko je za usvajanje? Konstatujem da js zapisnik sa druge sjednice usvojen jednoglasnono.

Ad. 2

Prelazimo na ta ku dva dnevnog reda, a to je razmatranje prijedloga Program rada privremene istražne komisije. Na prošloj sjednici je zaklju eno da e svi lanovi komisije dostaviti prema prema predsjedavaju em i Sekretarijatu istražne komisije svoje intervenciju, odnosno prijedloge za program rada privremene istražne komisije, neki od nas su to u inili i dobili ste objedinjen nacrt, a sad to ve postaje prijedlog programa rada privremene istražne komisije u vašim materijalima to uklju uje aspolutno sve prijedloge, sugestije i to koje smo od onih lanova komisije koji su se odlu ili da takav materijal dostave i to je sada pred vama. Otvaram rspravu, dakle o proijedlogu programa rada Privremene istražne komisije i .. nemate isprintano, ja zaista sekretar molim, mislim da sam zamolio kad je poslanom da svi lanovi komisije fizi ki, nije dovoljno, na mail imati.

SEKRETAR

..Udaljenm mikrofon

DAMIR ARANUT

Prema klubovima? Hajte molim vas vidite s pisarnicom šta oni s obzirom da se radi o programu rada ja u dati pauzu pet minuta dok sekretar to pribavi, u svakom slu aju otišlo je na mail definitivno to znam, jer sam i ja dobio na mali i dobio sam printanu kopiju, sad samo da skretar provjeti zbog ega neko dobiva neko ne. Hvala. Dobro nema ni potrebe za puzom. Otvorena je rasprava, javio se gospodin Begi ja njemu dajem.. a i vi ste se zbog toga javili. Gospoordine Borenovi jel i vi, a sa eka emo ne emo mo i nastaviti raditi dok svi ne dobijemo program rada.

BRANISLAV BORENOVI

Da iskoristim priliku da ne moram se naknadno javljati ja sam dao odre ene sugestije vezno za program rada, posebno za onaj dio koji se ti e odre enih saslušanja i dobijana saznanja o pojedinim predmetim i slu ajevima, koji nam mogu pmo i u kreiranu percepcije ili slike, i šta je potrebno uraditi i šta je to potrebno da istražna komisija predloži predstavni kom domu kako bi se popravilo pravosu e ovo zemlje. Ja sam predložio tada i nadam se da ete to uvažiti da bismo dobili više

saznanja u pravo su, da uradimo saslušanja ili razgovore kako god navedemo sa ključnim akterima. Prvenstveno mislim na advokate, mislim na tužioce, predstavnike struke, predstavnike bezbjedonosnih institucija u pet po meni vrlo kapitalnih velikih slučajeva iz kojih možemo dobiti određena saznanja. Ja sam predložio vama a vi ste dobili to predsjedavajući i da to budu slučajevi Pandora, ubistvo Davida Dragičevića, ubistvo Dženana Memića, i dva možda najaktuelnija iz nekoliko posljednjih mjeseci, afera respiratori Srebrna malina i afera respiratori Meidetik. Raidi se o slučajevima koji imaju veze sa privrednim kriminalom, tu su i ubistava ali vezani da određene javne nabavke. Pokušajmo kroz saslušanja u kojim ćemo razgovarati sa ključnim akterima svih ovih velikih slučajeva dobijemo zaista saznanje šta se to dešavalo i zašto u ovoj zemlji niti jedna ozbiljna afera ne doživi svoj epilog. Zašto to sve traje godinama ili se uopšte ne završi. Prihvatiti i sugestiju kolega i proširiti listu slučajeva, ali mislim da bi na bazi ovih nekoliko slučajeva kako bismo imali dovoljno saznanja, gdje ta praznina gdje taj nedostatak, ili gdje taj odnos između same istražne radnje ponašanje pravosudnih institucija, bezbjedonosnih institucija, advokata, onih koji učestvuju u procesu. I naravno na kraju oni koji su direktno oštećeni i njih treba pitati, bez obzira koliko je to bolno za njihov stav po svim ovim dešavanjima posebno ovi krupni slučajevi. Znam da možemo sad nabrajati i druge slučajeve nemam ništa protiv, ali bih volio da na ovih nekoliko slučajeva dobijemo određena saznanja, a ja u ako se slažete na sljedeći otkaz predložiti određene zaključke koje sam dostavio. Ne znam jeste li njih stavljali u program rada ili su posebno kao zaključci vezano za ovo što smo poželjeli da radimo još na prvoj sjednici oko javnih nabavki oko korona..

DAMIR ARNAUT

Posebno kao zaključci.

BRANISLAV BORENOVI

To u naknadno.

DAMIR ARNAUT

Pod tekućim pitanjima.

BRANISLAV BORENOVI

Može

DAMIR ARNAUT

Naravno. Javio se gospodin Helez, pa gospođa olo. Gospodin Helez izvolite.

BRANISLAV BORENOVI

I samo još nešto, mi oko ovih slučajeva možemo sam dobiti neki okvirni materijal i na bazi zahtjeva koji možemo uputi našim službama, Istraživačkom centru koji na može napraviti neki presjek osnovne pokazatelje vezane za sve ove slučajeve kako bismo mogli da nam to bude polazni polazni dokument ako usvojite ovaj moj dokument, kada budem vršili saslušanja. Iz onoga što imaju što je dostupno.

DAMIR ARNAUT

To također možemo pod tim komiteti da formulišemo zaključak, zadužiti Istraživački centar, da nam pripremi materijal. Gospodine Helez izvolite.

ZUKAN HELEZ

Hvala lijepo, ja se izvinjavam da li je ta ka dnevnog reda programa rada jesmo li tu ili..

DAMIR ARNAUT

Tako je druga ta ka.

ZUKAN HELEZ

Da znam, ja sam dostavio tako neke teze oko programa rada ali ja mislim pored ovih evo im dosta se preklapa, kao što sam mogao da vidim evo i kolega Boranović je govorio i ja sam delegirao neke predmete i ja sam delegirao neke predmete iz ovog što je kolega govorio, ali ja mislim jedan od ključnih predmeta je predmet Potkivanje, jer je to kada je u pitanju delegiranje, imenovanje susija tužilaca, ključnih i ja misli da bi to trebao biti jedan od prioriteta. Uz sve ovo, Pandora koja je finansijski ja mislim, najteža ja mislim da bismo trebali pozvati na razgovor osobu koja vodi taj predmet i da to bude jedan od prvih osoba koje ćemo pozvati. I misli da bi smo, ako ćemo i i

nekim redom, da bismo trebali pozvatim, da ne kažem na saslušanje, na razgovor, predsjednika VSTVA, glavnu tužiteljicu i predsjednika suda BiH. Da su to klju ne osobe i da je to na kraju krajeva naš nekakav nivo jer mi smo državni zastupnici. I da vidimo koji su problemi i da njih pitamo upravo za ove klju ne afere, jer nemou e je ja mislim da ima ovdje pavnika oni u estvuju u delegiranju ko e vidjeti taj premet i da budimo što se to ne radi i koji su to problemi gdje se zaustavilo to. I da krenemo redom, kad to saslušamo, kad kažu da je taj i taj tužilac, vodio to i to, i taj predmet taj sudija da onda pozvemo te ljude za koje mi dobijemo informaciju da oni vode te predmete. Ja mislim da bi time mi po eli da radimo suštinski stavit da vidimo, što kažu žargonski da se izrazim, gdje zapelo u tom predmetu. Da nam ljudi kažu kojii su problemi i šta mi treba da pomognemo njima ili cijelokupna javnost da se to otko i da se dovede predmet do kraja. Ne ulaze i kako e se završiti taj predmet. Da li e neko biti oslobo en, da li e biti osu en, ali da se dovede do kraja. Da kažu u predmetu Pandora zašto se sveli sa neke dvije milijarde koliko po etku je bilo uhva eno zušto se svelo na nekih par miliona i jedan ovjek za zloupotrebu položaja i ovlasti. Ja mislim da na taj na in možemo da otko imo ove procese o kojima svi sanjamo da se otko e. U me uvemenu predsjedavaju i komisije ja sam dobio, vjerovatno da ste svi dobili od ovjeka iz Banja Luke, Dževada Haznadara, predmet koji je vodio u pravo ovaj Tegeltija koji je sad predsjednik VSTVA i koji je napravio opstukciju i to sve i vjerovatno je nagra en da bude predsjenik VSRV-a zato što je nekome omogu io da koristi tu u imovinu. Ja mislim da trebamo i oko ovoga da pozovemo te ljude koji su vodili ovaj predmet i da vidimo što se ovo zaustavilo, što ovjek nije mogao da vrati u posjed ovu imovinu. Pored ovog svega mi treba da slušamo gra ane, gdje su ovi krupni predmeti pogotovo, ako su u vo enju klju nih predmeta u estovoali klju ni ljudi iz prvoasu a BIH. Evo ja, bi e jedanod zaklju aka predsjedavaju i da pozovemo da krenemo od vrha, da bismo išli nekim redom. Zna i pozvati na neku od narednih, vrlo brzo da razgovaramo sa glavnom tužiteljicom, predsjedikom suda i sa predsjednikom VSTV-a.

DAMIR ARNAUT

Hvala gospodne Helez, samo kao predsjedavaju i, moja je obaveza da malo usmjerima raspravu. Ja sam svjestan da je ta ka etiti najkreativnija i ovo emo rapstavljati kad do emo na ta ku etiri ja zaista molim sve lanove da se pripreme za potrebe predlaganja zaklju aka što uklju uije i prijedloge koga pozvati kao svjedoke, ovo je naša tre a sjednica. Me utim mi samo ve u prve dvije uradili jako puno i meni je drago što emo nastaviti u tom pravcu. Ako vas mogu zamoliti da

se u okviru ove ta ke sada skoncentriřemo na program rada koji e sad stvoriti jedan formalan okvir za potrebe ovog řto emo rapstavraljati na ta ki etiri. Ja pretpostavljam da sad svi imamo ovaj nacrt prgram rada, pa ako samo mogu zamoliti da rasprava ide u tom pravcu. Molim ... skretara ima dovoljno kopija, mislim da su iz pisarnice dolazili. Dakle imamo ovdje nacrt programa rada koji predstavlja kompilaciju svih sugestija koje su pristigle od lanova komisije, apsolutno niřta nije izostavljeno. Sve řto je bilo koji lan komisije predlořio nařlo se u ovom Nacrtu program rada, ne nužno hronolořki ve ovsno od poglavlja. Ja u sada otvoriti raspravu ali evo sugerieem ako mořemo da se drřimo konkretnih prijedloga, zaklju aka a da se ne ti u ta ke etiri da se ovdje se fokusiramo na ova poglavlja i da vidimo da li ima kakvih projedloga za izmjene i dopune. Rasprava je otvorena samo vas molim da je vodite u ovom pravcu. Gospo a olo se ve bila javila, pa onda gospodin Begi .

ALMA OLO

Hvala predsjedavaju i. Ja řelim da izrazim zahvalnost prije svega vama i kolegama koji su dali svoj doprinos izradi ovog program rada. Mislim da se radi o jako dobro dokumentu samo, da se usaglasimo, da li je plan rada ili program rada. Jer na prvoj stranici piřea plan rada, a u naslovu piře program rada. Ja nemam niřta protiv niti jednog niti drugog naziva. Imam dva prjedloga za izmjenu u ta ki tri, rimski tri, konkretna tematika, pod alinejom tri, propisivanje jasnih pravila te ořtrih sankcija po pitanju sukoba interesa ja bih izbjegal ovi rije ořtrih, ak oste saglasni d stavimo rije odgovaraju ih sankcija. Da pravosu e ne misli da mi njih řelimo neřto ořtro da sankcioniřemo, ja bih stavila, odgovaraju ih sankcija. I kada su u pitanju u ta ki pet, posmatranje pojedina nih slu ajeva, pod ta kom pet je politi ki pritisak na glavnu tuřiteljicu tuřilařtaa BiH, ja buh řeljela vo da prořitim ako ste vi saglasni da stavimo, politi ki pritisci na nosioce pravosudnih fnkcija, jer je i predsjedavaju i VSTV-a u izvjeřtaju VSTV-a koji ej bio na sjednici i jednog i drugo doma, naveo da se na njega vrře politi ki pritisci, ako ste sagalsni da prořirimo. Ne u namjeri da se minimizira poli ki pritisak na tuřiteljicu, glavnu tuřiteljicu, nego da prořirimo na sve nosioce pravosudnih funkcija. Znam da to razmatramo pod jednom ta kom, ali ne insistiram na ovome ukoliko řelite da ostane ovako nemam niřta protiv. I joř jednom da se zahvalim vama predsjedavaju i mislim, da je ovaj program rada zasita dobar, i vi ste uradili najve i dio posla. Hvala lijepo.

DAMIR ARNAUT

Hvala gosopo o olo, da konstatujem neke stvari mislim, a možemo odmah riješiti program rada to samo i zaklju ili i na prošloj sjednici, ovo je graška na naslovnoj stranici, mislim da je Sekretariat radio prvu verziju, ovo je zna i Program rada, tyko e stajati to nam je i ta ka dnevnog reda. Što se ti e ovoga odgvaraju ih umjesto oštrijih, stavi emo na glasanje, meni je prihvatljivo, vidje emo šta drugi lanovi kažu, za izmjenu ta ke pet, pod poglavljem pet, ali ovo je kompilacija svih prijedloga i to je još uvijek radni materijal i hvala vam puno na ovim sugestijam. Gospodin Begi se javio, je li imamo još prijavljajnih da mogu samo red pratiti. OK gospodin Begi sad.

ZLATAN BEGI

Zahvaljujem predsjedavaju i, poštovane kolegice i kolege uvaženi predstavnici medija, administracije Pralamtarne skupštine i rukovodstva ove privremene istražne komisije. Sve vas lijepo pozdravljam. Tako e, znam da je ovo jedan vrlo komplikova posao, ja bih se zahvalio predsjedavaju em i ljudima koji su sa njim radili na sumiranju svih ovih prijedloga, znam da je to vrlo težak posao, pošto ima dosta i preklapanja. Mislim da pred sobom imamo vrlo kvalitetan dokument koji može biti osnov za dalji rad. Ovo bi više odgovralo progamu, jer plan uklju uje dalju razradu, datume, lica koja teba pozvati, itd. Ja imam konkretan prijedlog kada je rije o ta ki pet, poglavlju pet, da se iza ta ke sedam doda i ta ka osam. Ja nisam slao prijedlog znaju i da emo se preklapati u 90% slu ajeva, i da dodatno komplikijem posao ljudima koji trebaju sve to ujediniti. Kod nas esto puta padne prašina na neke stvari. Ja dolazim iz kantona iz kojeg je prvo proces privatizacije, a onda proces ste ajnih postupaka opustošio ne samo kanton nego i ljudske živote. Pa bih ja volio pod ta kom osam poglavlja pet, dodamo i oblast ste ajnih postupaka. Ja imam i prijedlog, ali to emo u formi zaklju aka pretpostavljam na ta ki etiri koja bi za po etak tu trebalo saslušati. Naime radnici tih oplja kanih preduze a su formirali svoj sinidikat koji se naziva Sinikat solidarnisti, ja bih opredložio rukovodstvo tog sinikata da ovdje da se sasluša. Oni doista raspolažu sa takvim materijalom i dokazima i bojim se da e po tome pasti prašina ukoliko sa ova pozicije ne rasvjetliimo sve te detalje, ne satavimo akcenat i zna aj na tu problematku mislim da je to vrlo važno jer od toga je i po elo ruiniranje povjermanja u pravosu e. Naravno ne otvaraju i mogu nost da se rad ove komisije proširi u nedogled, ali mislim da oblast ste ajnih pstupaka i svega onoga što se radilo u post-ratnom periodu kada je rije o privredi BiH, a inicirani time što ja upravo dolazim sa podru ja kantona koji je pretrpio žestoke posljedice svega toga,

mislim da bi trebali saslušati i te ljude, a onda iz njihovih, iz tih informacija izvući i zaključke koje pozvati dalje. Mislim da ovdje ima prostora da se saluša i predsjednik Udruženja stečajnih upravnika i nosioci nekih drugih aktivnosti, jer to je također vrlo vrlo važna oblast za građane BiH i građanke, naravno. To je to, to je bio moj konkretan prijedlog kada je riječ o programu rada. Hvala lijepo.

DAMIR ARNAUT

Hvala gospodine Begiću, rasprava je i dalje otvorena dali ima još prijavljenih za raspravu? S obzirom, da nema, samo da onda ukažem na najbitnije segmente. Pod poglavljem jedan, metod rada predloženo je da komisija podijeli rad u iduće segmente: javna saslušanja i razgovori sa svjedocima, pribavljanje dokumentacije, analiza svega prikupljenog od tih iskaza i prikupljena, odnosno zaprimljena dokumentacija, primarno akcentirana na dokumentaciju koju mi ne tražimo, ali građani smoinicijativno dostave, poput dokumentacije koja je pristigla od gospodina Haznadara i sl. etiti, izrada izvještaja, inicijativa, zahtjeva, prijedloga i akata i drugih koji se dostavljaju predstavni kom domu na usvajanje i ostale radnje koje su neophodne za ostvarivanje zadataka privremene istražne komisije. U svakom poglavlju se prožima ova ili sli na rečenica da se numeracijom određenih radnji ne ograničava nužno na te radnje već kao komisija možemo uvijek odlučiti kada bude potreba, kada proistekne da to proširimo. Poglavlje dva vremenski okvir, mislim da je ovo zaista bitno da se oko ovoga usaglasimo i da smo jasni da smo svi složni oko ovoga. Privremena istražna komisija će otpočeti javna saslušanja i razgovore sa svjedocima u julu 2020 godine, tada će o tome biti iduća sjednica komisije početkom jula. Uporedo sa sprovođenjem javnih saslušanja i vođenjem razgovora, Privremena istražna komisija će vršiti prikupljanje dokumentacije. U međuvremenu nas ne smije ometati da prikupljamo dokumentaciju za izvještaj i tako dalje. Privremena istražna komisija će ulagati najveće napore da saslušanje pribavljene dokumentacije do decembra 2020 godine, a analizu iskaza i dokumentacije i izradu svih iznad navedenih akata da okončamo najkasnije do juna 2021 godine. Dakle, to bi bio neki predloženi vremenski okvir da komisija radi i konačno svoj izvještaj i prijedloge rješavanja podnese Predstavni kom domu na usvajanje do juna 2021 godine dakle punih godin dana. Dovoljno prije bilo kakve pripreme izbornej kampanji, da u ljeto 2021 godine budemo potpuno spremni za raspravu na Predstavni kom domu, za ove konkretne stvari. Naravno to nas ne sprečava da radimo brže ukoliko budu postojali uslovi. Konkretna tematika, opet Privremena istražna komisija će

neograničavaju i se na iste, razmatrati i idu o konkretne teme, dakle zakon o VSTV-u, komisija će kritički ocijeniti postojeća zakonska rješenja uključujući i adekvatan trenutni naziv izbora članova VSTV-a u odnosu na nezavisnost ovog tijela, procedura, s posebnim osvrtom na jasnost pravila na disciplinarnu odgovornost samih članova VSTV-a od strane nezavisnog tijela, širu provjeru kandidata za pravosudne funkcije, eventualno razdvajanje VSTV-a na sudski i tužilački segment, eventualno drugačiji način izbora glavnih tužilaca i sl. Propisivanje javnih pravila te odgovarajućih, ja prihvatam prijedlog gospođe Čolo, odogarađju ih sankcija po pitanju sukoba interesa nosioca pravosudne funkcije uključujući i njihove bliske srodnike a po modelu pravila koja se odnose na nepojivost funkcija od interesa uključujući i angažman bliskih srodnika koji je propisan na imenovanje zvaničnika te savjetnike. Zakon o krivičnom postupku krivični zakon, komisija će razmatrati adekvatnost postojećih rješenja po pitanju borem protiv korupcije i drugih najtežijih oblika organizovanog kriminala s ciljem pobošavanja u svijetlu potrebe i približavanja BiH članstvu u EU. Uspostava potpune nezavisnosti pravosuđa i potpunog otklanjanja političkog uticaja na pravosuđe, komisija će razmotriti mogućnost sankcija za neprimjerene kontakte između nosioca pravosudnih funkcija i predstavnika političkih stranka, kao i za neprimjereno djelovanje političkih stranka i njihovi predstavnika prema pravosudnim institucijam i nosiocima proavosudnih funkcija. Uspostava sardnje između komisije i međunarodnih organizacija i tijela koja su zadužena za nezavisnost pravosuđa i borbu protiv korupcije i drugih oblika organizovanog kriminala odnosno koja su relevantna za napredak prema članstvu u EU, uključujući i se ali ne ograničavaju i se na Evropsku komisiju, Vijeće Evrope, što uključuje Greco i Venecijansku komisiju, kao tijela vijeća Evrope te OSCE, uključujući i ODIR kao tijelo OSCE te druge. Usporedba evropskih i regionalnih rješenja po pitanju nosioca pravosudnih funkcija postojanju rad djelokruga tijela odnosno, izboru i djelokruga takovih tijela, odgovornost za njihov rad i slično. Privremena istražna komisija će za potrebe, ovog te drugih svojih prioriteta, koristiti resurse Istraživačkog sektora Parlamentarne skupštine BiH.

Pod četiri konkretna javna saslušanja i svjedočenja, komisije opet ograničavaju i se na iste, obaviti javna saslušanja pred svejdoim iz idu ih institucija VSTV-a, Suda BiH, Pravobralilaštva, Ministarstva Pravde, Uprave za indirektrno oporezovanje, entitatskih kantonalnih sudova, entitetskih kantonalnih tužilaštava, entitatski i kantonalinih MUP-ova, advokatskih komora i slično, strukovnih udruženja eminentnim akademskim radnicima, međunarodnih organizacija u skladu sa Bečkom konvencijom o diplomatskim odnosima, organizacija civilnog društava koje se

bave stanjem u pravosuđu, borbom protiv korupcije, poput Transparency International i sl, svih drugih institucija po potrebi. Privremena istražna komisija će od svih navedenih pribavljati potrebnu dokumentaciju za izvještaje. Razmatranje pojedinačnih slučajeva, komisija će razmatrati pojedinačne slučajeve samo u onoj mjeri i obimu u kojem je to neophodno kako bi se sagledali sistemski problemi sa kojim se pravosuđe u BiH suočava. S tim u vezi komisija će neograničeno avaj i se na iste razmotriti i iduće slučajeve. Dakle, prijedlozi su pristigli za sedam, mnogi su se preklapali, pa su tako objedinjeni,

1. Afera respiratori- Srebrna malina,
2. Afera respiratori – Medietik,
3. Afera Pandora,
4. Afera potkivanje,
5. Politički pritisak na, umjesto na glavnu tužiteljicu, nosioce pravosudnih funkcija, to je prijedlog gospođe Čolo,
6. Ubistvo Davida Dragičevića,
7. Ubistvo Dženana Memića,
8. Oblast stečajnih postupaka te druge po potrebi,
9. Djelovanje izvan okvira rada: komisija može po potrebi odsutpiti od ovog program rada kada to situacija nalaže kad iz njenog rada proisteknu druga pitanja koja je neophodno razmotriti. Komisija će odluku o takvim pitanjima donositi svojim zaključcima. Nadam se da ćemo nadopunjavati ovaj program rada nego da ćemo donositi zaključke za bilo kakvo odstupanje.

Rasprava je otvorena, da li se sad nakon ovoga sada neko još javlja za raspravu. Jel mogu ja onda s obzirom da ovdje imamo nacrt mogu li konstatovati da na glasanje stavljam ovaj nacrt s tim što je na naslovnoj stranici umjesto Plan rada, stajati će Program rada. Molim sekretara samo da zapiše, ali i da presluša poslje. Potom, u poglavlju tri tačka tri umjesto riječi oštrih stavljamo riječi odgovaraju ih, alineja dva. Umjesto termina oštrih stavljamo riječi odgovraju ih. Stavljam na raspravu. Ostaje odgovaraju ih, umjesto termina oštrih stavljam termin odgovraju ih. Poglavlje pet, tačka pet umjesto glavnu tužiteljicu tužilaštva BiH stavljamo, politički pritisak na nosioce pravosudnih funkcija. Jeli to usaglašeno. I dodajem i tačku osam, na prijedlog gospodina Begića, oblast stečajnih postupaka. To su jedine izmjene

koje su predviđene. Pod tim kom osam privatizacija i oblasti stečajnih postupaka. To su jedine izmjene u odnosu na nacrt koji ste svi dobili. S obzirom da više nema prijavljenih za raspravu, stavljam ovaj program rada sa navedenim izmjenama na glasanje. Ko je za? Konstatujem da je program rada usvojen jednoglasno.

Ad.3

Prelazimo na tačku tri to je dogovor o radu privremene istražne komisije. Mi možemo i ovo prijedloge unutar tačke tri, i unutar tačke četiri, tekuća pitanja, ja predlažem da idemo pod tačku tri, da bude našto zaista izvan svega da stavim izvan. Gospođa Marinković-Lepi. Otvaram raspravu. Izvolite.

MIRJANA MARINKOVIĆ - LEPI

Evo ja imam konkretan prijedlog možda već za sljedeću u sjednicu ove komisije, šta bismo mogli raditi. Ja sam svoj doprinos kod izrade ovoga Programa rada dala, upravo u oblasti zakonikih propisa i podzakonskih akata vezanih za VSTV, obzirom da se već neko vrijeme time bavim i ja bih konkretno predložila neke stvari samo bih se za razliku od gospodina Heleza, predložila da malo idemo kontra smjerom. Naime ja sam i u prijedlogu vezano za Program rada, dala par konkretnih prijedloga. Prije svega provesti istraživanje u regionu i eventualno jednoj ili dvije zemlje zapadne Evrope o načinu izbora sudija, postojanju regulatornog tijela, načinu njegovog djelovanja i članova, odgovornosti za njihov rad i slično. Gdje bi autor tog istraživanja bio Istraživački sektor parlamentarne skupštine, ja sam sam sebi dala slobodu da im se obratim i da vidim da li oni već imaju neko od istraživanja i dobila sam istraživanje koje je rađeno 2015 godine dobila sam ga prije dva dana zaista sam ga pomno pročitala. Već istraživanje postoji za sva zemlje regiona i ne znam tačnije, ali sigurno za šest ili sedam zemalja Evrope, vezano za upravo ovo što je bila moja ideja. Ja sam predložila Istraživačkom sektoru u odgovoru, da samo ažuriraju podatke s obzirom na protek vremena od pet godina i da na isti način obuhvate BiH bez obzira što smo se mi tim određenim propisima već bavili i imali tematsku sjednicu i tako dalje, ali evo da to bude jedan kompletan materijal. Također, predložila sam i da se koristimo iskustvima podacima objavljenim u materijalima Organizacije civilnog društva koje se bave stanjem u pravosuđu, korupcijom efikasnije u pravosuđu a kao što je npr. Transparency International da oni vjerovatno imaju određene već studije, radove, brošure itd. vezano za ovo i da kada je u pitanju VSTV

razmjenimo mišljenje odnosno uslovno rečeno obavimo saslušanja odnosno ujedimo šta nam imaju reći i autoriteti iz ove oblasti, prije svega ja bih pozvala na komisiju gospodina Branka Perića i Milana Blagojevića te jednu od osoba iz Transparency Internationala koji su se bavili ovim pitanjima. Kada sam rekla da bi malo krenula obratno, od ovog što je predložio gospodin Helez ja bih preložila da ovo uvrstimo za sljedeću sjednicu, da uputimo pozive i da vidimo da li su ljudi slobodni i da li mogu doći. Da prvo saslušamo eksperte i da saslušamo ljude iz civilnog društva, a onda da pozovemo predsjednika VSTV-a i eventualno ove još nabrojane predsjednike suda i glavnog tužitelja. Obzirom na činjenicu da smo vidjeli i u njihovim nastupima da ili kako kaže glavna tužiteljica se ne može upuštati u slušanje, odnosno ne može javno iznositi nalaze. Dakle, vidjeli smo i ponašanje gospodina Tegeltije koji je porili no bahtato i samouvjereno tvrdio da od afere Potkivanje nema ništa u smislu vođenja postupka. Mislim da bismo mogli ići na put, na idućem sastanku po eto konkretno raditi je rovo istaživanje ve postoji ne treba puno vremena da se dopuni, možemo poslušati ova dva gospodina koji su zaista autoriteti u ovoj oblasti. Možemo pozvati nekog iz Transparency Internationala i vidjeti šta nam oni imaju reći, gdje su problemi detektovati da ih i mi pitamo odere ene stvari, možemo se i mi upoznati sa tim propisima i misli da bi ve u tom smjeru mogli po eto da radimo konkretno.

DAMIR ARANUT

Hvala gospođo, Marinković - Lepi. Ja u tako er imati prijedloge neke. Ja se recimo slažem i siguran sam da e biti preklapanja oko sudije Perića i sudije Blegojevića, ja bih ti još dodao sudiju Ferisa Vehabovića sa vropskog suda zaljudska prava ali evo da vidimo da li možemo pozvati ljude koji obavljaju tako bitne funkcije ve na iduću sjednicu. Ja bih više sugerisao da zadužimo komisiju da sa nekim od ovih ljudi provjeri njihovu dostupnost, za iduću sjednicu pozovemo ljude iz institucija konkretno, moj prijedlog i ve sam razgovrao sa nekim kolegama, direktor Agencije za suzbijanje korupcije i direktor Agencije za javne nabavke. Dakle, to su službenici u institucijama BiH koji imaju obavezu odazvati se kad mi pozovemo, nema potrebe da usaglašavamo termine kao što je to sa nosiocima pravosudnih funkcija. U svakom slučaju rasprava je otvorena i evo gospodin Borenović.

BRANISLAV BORENOVI

Pod ta kom tri, ja bih da završim pod ta kom etri što se ti e mojih sugestija i pijedloga vi znate da smo prošli put donijeli zaključak na prvoj sjednici da se tražio direktni poesjek svih nabavki koje su se desile tokom ove pandemije, jer su se tu desile određene vrlo vrlo nelogične stvari koje bih zajedno sa vama primjetio, nevjerovatno je ali je izgleda istinito iz onoga što smo dobili saznanja i putem medija i putem Agencije za indirektno oporezivanje da su pojedina preduzeća imala ekskluzivitet tokom ove ozbiljne pandemije i bolesti da uvoze respiratore koji život znače i koji su tako predstavljani i jesu po enormno niskim cijenama za razliku od cijena koje su naplaćivane od cijena zdravstvenih fondova u cijeloj BiH naplaćivalo od strane fondova osigurnja u cijeloj BiH. I potvrdilo se da su pojedinci uvezili respiratore. Bilo u vrlo precizna po cijena između 18 000 KM i maksimalno 34 000 KM a iste su prodavali zdravstvenim fondovima, ovaj građanima ovaj budžetu, ovaj narodu po cijenama između 49 500 i 134 000 KM govorim bez PDV kada na to dodamo 17 % PDV vidjete da su respiratori izlazili i po cijenama između 20 000 i 40 000 KM prodavani po cijenama između 60 i 150 hiljad KM. Da bismo potpuno bili, da bismo potpuno imali sve potrebne pokazatelje, a imamo ih već dovoljno iz onoga što smo uspjeli da vidimo ja predlažem da bismo mogli da zaokružimo ovu priču koju smo kao istražna komisija, pa na neki način igrom slušajući otvorili slučajno primjetili, da bude potpuno sa argumentim mislim da je važno gospodine predsjedavajući da od Uprave za indirektno oporezivanje zatražite sve podatke vezano za ove određene nabavke koje smo metodom slučajnog uzorka uspjeli da primjetimo. Ja bih zatražio da to danas usvojimo u formi zaključka da li pod ta kom tri ili četiri meni je potpuno svejedno ja sam to vama i dostavio da Privremena istražna komisija Predstavničkog doma parlamentarne skupštine BiH traži od Uprave za indirektno oporezivanje da dostavi detaljne sve podatke. Ali pazite dobavljača, proizvođača, iznosi, količina i datum uvoza respiratora u BiH od strane preduzeća, novim konkretnim primjerima koje samo primjetili, Srebrna malina i Medietik kao i detaljne podatke o uvozu medicinske opreme za pokretnu bolnicu od strane preduzeća Balkan global. Ja mislim da na ova tri konkretna slučaja imamo itav model koji su oigledno osmišljavali i u RS i u Federaciji BiH tokom ove pandemije. Također mislim da je vrlo važno da zatražimo detaljnu informaciju od Uprave za indirektno oporezivanje svih donacija koje su zvanično došle i dolazile u BiH u periodu od 15. marta do 30. maja sa nazivom donatora, količinom i vrijednosti uvoznikom

i kranjnjim koisnikom. Ne govorim ovo bez razloga mislim da e nam taj pokazatelj biti jako zna jan da vidimo šta se tu dešavalo, postoje odre ena pravila odre ene perocedure i uloge odre enih insitucija da su u pitanju donacije, u ovoj zemlji jako osjetiljiva tema to uvijek bila kod nas. To govorim iz razloga šo mislim da smo mi jedna ozbiljna komisja koja treba da iskoristi sve parlametarne mehanizme kada je upitanju njen rad, pored toga ovo da bude pod a.) , b.) i ta ka c.) dodatno bih ja tražio od Agencije za lijekove da nam se detaljno ostave podatci upravo za ova tri slu aja, izdavanje dozvola za inteventne nabavke respiratore Srebrna malina i Medietik kao i poatke o zahtjevu i izdravanje dozvole za interventnu nabavku medicinke opreme pokretne bolnice, prodeuze ima Balkan – global i Derbi Trade. Ovi zaklju ci su zasnovani na bazi onoga što sam kao lan komisije zajedno sa vama imao uvid, ali sam tako i saznanj putem medija koji su dobili koje smo dobili u nekoj sažetoj formi, a nam je potrebno to mnogo detaljnije jer e na to vjerujete za nekih petnaestak, dvadest dana pokazati jednu sliku koju nismo ni sami vjerovali. To je što se ti e mog dijela i još jedna molba, te sugestija vama predsjedni e komisje, u petka prije nekoliko dana ili u subotu, Predsjedavaju i Savjeta ministara je dao izjavu da je imao uspješan sastnak sa predstavnicima me unarodne zajednice i da o ekuje da e biti vrlo uskoro jedna zna ajna finasijska podrška Evropsje unije me unarodnih donatora kreditora, u iznosu od sedam stotina miliona eura, što je ogroman iznos, hvala svima koji ho e da pomognu ovoj zemlji. Ali se sad postavlja pitanje mi ovdje istražujemo pronevjere, plja ku da je jedno preduze e uvezlo rapsiratira za etiti miliona i prodalo državi, narodu za 15 milion maraka napravilo razliku od 11 mil KM u kojoj je možda dva milon PDV ili neki troškovi, i ito osam miliona maraka. Da li to zna i da preko ovoga svi trebaju da pre u ili da dodatno osnaže vlasti, baz obzira gdje se nalez da svaku vrstu podrške zloupitrijeb, koristi u svoje neke privatne svrhe, ja mislim da je ovdje naj zna akjnije uspostaviti jednu pravnu nomalnu, koliko je god mogu e poštenu pravednu zemlju u kojoj se te stvari ne e dešavati kako bismo poslalu poruku, nam je potrebna podrška volio bi da je iskoristimo u pravom smislu, da iskoristite svoj autoriteti i da prenesete malo i ovaj moj stav vezeno za ponašanje pojedinaca koji ho e da nam pomognu, i na to u staviti ta ku.

DAMIR ARNAUT

Hvala gospodine Borenovi , gospodin Helez se javio, ali prije nego pre emno daolakšamo Sekretaru, dakle gospodin Borenovi je ve dostavio u pisanoj formi ja sam to dostavio, prijedlog zaklju ka to je prijedlog zaklju ka jedan. Sad ho u da ga pro itam jer Sekretar ve ima postoje e

A i B zna i umjeto sadašnje ta ke B dodaje se nova ta ka B koja glasi od Uprave za indirektno oporezivanje BiH, traži se da dostavi detaljne podatke o svim donacijama zaprimljenim između 15. 03 i 31.05 sa naslovom uvoznika, opisom i vrijednost robe i podacima o krajnjem korisniku. Jesam li to korektno pro itao, gospodine Borenovi u. Aha sa naslovom donatora, uvoznika, opisom i vrijednosti robe i podacima o krajnjem korisniku. To postaje nova ta ka b.) a postoje a ta ka b,) postej ta ka c.) dakle ono što je ostavljeno sotaje nepomjenjeno.

BRANISLAV BORENOVI

Molba, moželi ovo što sam pro itali da bude a.) pa onda b.) i c.) .

DAMIR ARNAUT

Može, zna i redosljed je prvo donacije, ta ka a.) sekretaru, b.) je detaljne podatke za uvoz respiratora i c.) ovo od Agencije za indirektono oporezivanje. To je redosljed i ubacujemo ovo kako sam proi itao, posoje e a.) postaje b.) a postoje e b.) postaje c.) to u staviti na kraju na glasanje. Ima emo još zaklju aka, ali prvo gospodin Helez, izvolite.

ZUKAN HELEZ

Ja želim, i svaku ovu sjednicu u iskoristi da nas upozorim da ne pormašimo temu, to sam govorio i na prvoj sjednici. Javnost jako puno o ekuje jel s pravom ili nije, od ove komisije, ja to prvo mislim da to ne e biti nešto spektakularno, poznajem naše nadaležnosti i sve ostalo ali ja vas molim a mi dodatno ne idemo u pogrešnom smijeru. Danas sam uo nekih prijedloga da se proširimo na ovo da se prošitimo na ono, ja sve manje vjerujem a emo mo nešto istejrati do kraja, zna i osnovna naša misija je da vidimo što je neefikasno tužilaštvo i sudstvo, provosudni sistem u BiH i ako do toga do e. Neki prijedlozi su da idemo u regiju da to vidim da to sagledamo da poredimo, da pozovemo eksperte iz ove oblasti. Mi svi zanamo njihove stavove, ti koji e nama to ispri ati kazati ovdje, oni imaju iste stavove kao i mi. Oni su iste struke, ali i oni vide da je to neefikasno i oni traže na ina kako da budu efikasni i zato ja upozoravam da se fokusiramo na sudstvo, na tužilašto na VSTV konkretni problemi. Jer javnost još jedna ssjednica dvije i oni e od nas tražiti konkretne rezultate. Ja ve osjetim sad da nisu kao što su bili na prvoj sjednici. Polako to, ljudi o ekuju od nas konkretno. Evo danas smo usvojili program rada, naredna sjednica ide konkretno, saslušamo mi ljude opet ništa novo ne emo re i, jer e ono nama re i sve ovo što mi znamo što slušamo u

medijima što slušamo, znamo njihove stavove i znamo gdje su problemi i to treba da otko i, gdje su ti problemi. I moj je prijedlog da se što više fokusirammo na konkretne stvari a apstraknte da malo ostavimo po strani. I ne ete mi zamjeririt, ja u svaku sjednicu kao onaj profesor što daje tamu, da ne promašimo temu, ako promašimo temu dam jedinica na po etku. Hvala.

DAMIR ARNAUT

Hvala gospodine Helez, ima li još, gospo a Marinkovi -Lepi , izvolite.

MIRJANA MARINKOVI - LEPI

Ja sam shvatila, a nama upravo ljudi koji su aotoriteti iz odere ene oblasti i treba da kažu i gdje su mnjkavosti, bez obzira što to mi naravno iz zakona možemo pro otati, ali su to ljudi koji se ve duže vemen bave tim problemom. Dakle, ja o ekujem primjera radimda od gospodine a Blagojevi a i eventualno i gospodina Peri a, ujem upravo gdje su ko nice zbog ega se VSV ponaša ako kako se ponaša. Da skratimo upravo postupak da nam tiljudu to kažu jer su se godina time bavilia i znaju i imaju iskiustva u tome. To je upravo konkretno nešto od njih da ujemo. A drugo, istaživanje e nam pomo i da vidimo, na kraju krajeva ne emo ga mi ovdje perepri avati i možemo odrediti izvjestioca da nam ukratko kaže rezultate istraživanja i oder ena rješena u drugim zemljama da bismo mi upravo mogli preložiti neke zakonske izmjene oko funkcoinisnaja VSTV-a. Ja sam tako shvatila da emo mi upravo na taj na in skratiti put i uti konkretno odre ene prijedlge da bismo na kraju imali razultate.

DAMIR ARNAUT

Hvala, gospo o Marinkovi – Lepi , ja u vas samo zamoliti da, do kraja rasprave, formulišete zalju akmkada je u pitnaju Istraživa ki sektor. Da onda možemo poro itati i staviti na glasanje.

MIRJANA MARINKOVI - LEPI

Ima onaj moj mail, ali ja sam ga i pri itala.

DAMIR ARNAUT

Mail je ušao u programa rada da emo, to je bilo vezano za program rada, to je neupitno.

MIRJANA MARINKOVI - LEPI

Dobro formulisa u

DAMIR ARNAUT

Komisija e koristit usluge Istraživa kog sektora za potrebe konkretnog istraživanja, samo do okon anja rasprave da formulišete pa da stvimo na glasanje.

MIRJANA MARINKOVI - LEPI

Može

DAMIR ARNAUT

S ciljem usmjeravanja rasprave imamo ovdje još dva predložena zaključka pored ovog što je gospodin Borenović predložio. Privremena istražna komisija traži od VSTV-a odgovore na idu a pitanja: a.) da li tužilaštvo BiH koristi CMS ili neki drugi sli an sistem za potrebe dodjeljivanja predmeta pojedina nim tužiocima b.) ukoliko tužilaštvo ne koristi takav sistem dodjeljivanja ko odlu uje o dodjeljivanju predmeta utužilaštvu BiH, c.) ukoliko tužilaštvo BiH ne koristi takav sistem dodjeljivanja predmeta, da li je VSTV odobrilo takvu praksu, ukoliko jest kada i na iji zahtjev,d.) da li bilo koje drugo tužilaštvo u BiH predmete dodjeljuje pojedina nim tužiocima bez korištenja CMS ili sli nog sistema. To je dakle zaključak broj dva. Imamo prijedlog zaključka broj tri, Privremena istražna komisija traži od Vije a ministara BiH da sve informacije o postupanju nadležnih institucija, Ministarstva pravde itd, radi širih pravila ja anja sukoba interesa nosica pravosudnih funkcija uklju uju i njihove bliske srodnike. Privremena istražna komisija traži dostavu sve raspoložive dokumentacije koja se ti e ovog pitanja, dali su pripremali zakone i td. Dakle ovo su sada tri predložena zaključka, ima emo još prijedlog zaključka gospo e Marinkovi - Lepi i sad nastavljamo raspravu gospodnin Begi . Izvolite.

ZLATAN BEGI

Zahvaljujem, ja mislim da ima mnogo stvari koje mi i ne zanmo, koje su javnosti manje poznate, pa ak i oni kojisu bili žrtve odre enih, da tako kažem sumnjivih pstupaka, koji su se odvijali unutar pravosu a, pa u jednom momentu nisu mogli objansiti šta se to desilo, recimo sa njihovim preduze em, njihovom firmom. Zbog toga je, ja mislim važno da rasvijetlimo te neke stvari jer mi

ovdje djelujemo snagom javnosti, da upalimo svjetlo tamo negdje gdje postoji magla i eventualno da predložimo neka rješenja. Dakle, uvijek smo na granici toga da odemo preširoko ili da odemo preusko. I tu ćemo morati na neki mjeru, mislim da ćemo mi u ovom sastavu doista moći i uraditi. Da ja ne dužim dalje pošto se ja javljam drugi put, ja bih vas zamolio da ako imate neka relevantna istraživanja da podjelite sa članovima ove grupe. Evo ja sam upravo poslao jedno istraživanje u kojem sam ja učestvovao prije pet godina u okviru Hesinškog komiteta za ljudska prava RS i foruma građana Tuzla. Pa da malo mi to pogledamo da malo proučimo šta su to ljudi već zaključili ili radili, možda je to jedan način da se upoznamo sa nekim istraživanjem. Ako neko ima neke materijale da nam dostavi, isto da možemo to pročitati izučiti koga to zanima. Nadam se da nas sve zanima jer smo ovdje na istom putu. Također, i time da završiti, drugi put se javljam vi se sjećate da sam ja na sjednici predstavničkog doma obećao da ću u proceduru staviti prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o VSTV-u, ja sam taj prijedlog završio. Naravno, bilo bi sad potpuno neracionalno da ja taj prijedlog stavljam u proceduru, a osborio ismored ove Istražne komisije. Ja ću biti slobodan da taj prijedlog podjelim sa vama ovdje. I da pogledate taj model koji sam osmislio i naravno u konsultaciji sa kolegama pa i zastupnicima pa i ljudima iz struke da li je to nešto što odgovara, ali bi možda bilo dobro da to ipak zadržimo dok ne napravimo analizu dok ne prođemo barem neke etape istraživanja, jer možda nas to istraživanje odvede u nekom drugom pravcu. Eto toliko, hvala vam lijepa. Izvinjavam se, na javljanu drugi put.

DAMIR ARNAUT

Hvala, gospodine Begiću ne držimo se toliko forme kada je u pitanju broj javljanja. Ovo je izuzetno dobro došli korisno. /... mikrofona udaljen / Ima li još prijavljenih za raspravu, gospođo.

ALMA OLO

Hvala predsjedavajući ja bih predložila, naravno slažem se sa prijedlogom ovih zaključaka ali kada su u pitanju saslušanja, ja bih ove ključne ljude, predsjednike VSTV-a, glavnu tužiteljicu, predsjednika suda BiH ostavila za kraj. Iz njihovog viđenja situacije o pravosuđu bojim se da nas ne dovedu u zabaludu, jer oni smatraju da sve funkcioniše bezprijekorno. U izvještaju tužilaštva BiH stoji da ima toliko osuđenih presuda, koliko je zatvora izrečeno, međutim koliko se pogleda izvještaj VSTV-a vidi se da na području BiH za cijelu godinu je bilo samo 216 optužnica za korupciju. Samo 216 podignutih optužnica a broj tužilaca u BiH je blizu 400. Znači da nema

jedna optužnica po tužiocu godišnje za korupciju. Naravno ne rade svi tužioci na organizovanom kriminalu i korupciji imaju tužioci koji rade na opštem kriminalitetu, imaju tužioci da rade na ratnim zločinima, ali je mislim da je to veoma mali broj, a slažemo se svi da je korupcija u BiH, barem po percepcij korupcije na jako visokom nivou. Građani smateju daje broj koruptivnih radnji u BiH jako veliki. Ja mislim aje naš rad ve dao izvjesne rezultate. Vidjeli smo iz izvještaj Agencije za lijekove, dobili smo izvještaj o nabavkama u doba korone i ovo što je gospodin Borenovi govorio ve je dalo odgovraju e rezultate i tužilašvo ve kre e u akciju otvara istragu za neka krivi na djela kao što su nabavka ove pokretne bolnice. A možda da mi to nismo tražili možda to ne bi ni došlo do javnoisti, i naraod nebi znao kakve su nabavke vo ene u prethodnom periodu i po kojim cijenam ko je sve u estvovao u procesu nabavki, a da nije bio za to ovlašten da se nije bavio prometom lijekova i medicinske opreme nego je naprasno dobio dozvolu od agencije za lijekove da može nabavljati medicinsku opremu. Tako da mislim da e naš rad uroditi plodom, barem emo u javnosti obznaniti neke stvari koje javnosti nisu bile poznate traže i odgovaraju e izvještaje od relevantnih instucija i saslušavaju i odogovraju e ljude koji bi došli ovdje da svjedo e. Kada su u pitanju konkretni predmeti ja mislim da nam pravosu e ne e dati puno jer svi ovi predmeti koji su nam ovdje navedeni pod konkretnim su predmeti koji su u toku ali ja bih rado saslušala osšte ene u ovin postupcima, da vidimo šta ljudi imaju da kažu zašto su nezadovoljni, tokom postupka šta oni smataju da je loše i da nije dobro u postupanju odgovaraju ih nosliaca pravosudnih funkcija. Mislim da je djelokrug rada veoma široko postavljen, vjerovatno emo se raspliniti ali šta god da uradimo ja mislim da e biti korisno za nas i za BiH jedino ega se ja bojim, što u ovoj komisiji ne ma predstavnika HDZ-a i SNSD-a oni imaju ve inu u Domu naroda i tako da se bojim da ta zakonska rješenja koja se možda budu rezultat nešeg rada ne dobiju podršku u Domu naroda i to me pomalo obezhrabruje ali me ne obezhrabruje u cijelosti da mi uradimo i da e biti dobro za nas i zagra ane ove zemlje.

DAMIR ARNAUT

Hvala gospo o, olo, gospodin Helez.

ZUKAN HELEZ

Gledajete ja se bojim da mi ne upadnemo u zamku. Da mi prikupljamo podatake tužilaštvu, evo kolega Borenovi je imao tih podataka to nam je dostavila jedna od agencija, ali mi ve imamo

tamo krupne slušajne koje nisu riješene. I mi možemo ovdje prikupljati koliko god hoćete ne ćemo ništa promijeniti, ako tužilaštvo ne ide dalje da radi. I po meni je to jedan opet promašenih naših angažmana. Znači i uz sve ovo to treba da bude uzputno, ako imamo neka dokaze da prikupimo, ali ja ne vjerujem to što mi dostavimo, baš zato što smo mi dostavili da ih oni rješavati. Ako imamo predmet koji je težak dvije milijarde, i mi sad ostavljamo na tri miliona, patsto hiljada itd, jer usvim izvještajim koje dobijamo od suda, tužilaštva, tamo stoji nekoliko predmeta ključnih stari su po nekoliko godina i nema nekog objašnjenja što to ne radi. Tu se priča završava. I ako mi to ponavljam to stoti put ako uspijemo mi, nekakvim pristikom, ne ulaze i u meritum, ponavljam po hiljadu putada ne bi upao u zamku, ako mi to probamo otkriti mi samo napravili neki posao. Ako se rad komisije sve da na dostavljanje dokaza, jel mislite da je tužilaštvo u RS reči i sjajno majstori svaka priča, mi to nismo znali a oni imaju sve te podatke prije nas. Tužilaštvo ove istražne agencije imaju, mi to od njih dostavljamo oni to dostavljaju, ali tamo to završava kod tih sudija, isto ponornica ona rijeka. Ode u zemlju i nema je više tu priča završava. Ja mislim da mi tu treba da nađemo onako ključne koje treba otključati, ako to napravimo .. ovo sve, svešće se na kraju na sve kako je bilo do sad. I ovaj zakon o kojem je kolegica govorila, mi znamo i kako se došlo do tih tamo brojeva u Domu naroda, koliko to ima i tu je opet kraj priče, čak i da su ovi članovi iz HDZ i SNSD ovdje sa nama ništa to nebi pomoglo, vi zante gdje su centri moći i ti ljudi ništa nebi mogli zato što su članovi ove komisije. To je jedna opservacija.

DAMIR ARNAUT

Hvala gospodine Helez, gospođo olo.

ALMA OLO

Mogu li ja samo kratko, jedna osvrt na ovo što je gospodin Helez govorio. Pa evo on je dao prijedlog slušaj Pandora, ja mislim da je dobro da mi raspravljamo o konkretnom slušaju da vidimo o čemu se radi. I podignuta optužnica u fazi glavnog pretresa koliko dugo traje glavni pretres koji sudija vodi taj postupak, pa da javnost zna da neki sudija tamo imenom i prezimenom razvlači taj krivični postupak, do donošenja prvostepene presude i da taj sudija kad izađe u javnost da građani tog uvijek gledaju drugacijim oči. Da ne gledaju na njega kao da je on uspješan sudija i da opravdano prima svoju platu koja je u visini 5 000 KM na sudu BiH, pa da malo mediji i o tome

pišu. Da sudija koji vodi dvije- tri godine glavni poretres, i ne zakazuje redovno ro išta da on treba da odgovara na odgovraju i na in pada se i o tome piše.

DAMIR ARNAUT

Nemojte zaboravit ovo je istražna komisija, uprvo to i jeste naš posao da istražimo sve i da donesmo odre ene zaklju ke, ja nemam nikakve sumnje da emo mi uraditi izuzetno dobar posao, kako smo dobro krenuli.

ZUKAN HELEZ

Jako mi je drago da je kona no i na prvoj sjednici, drugoj, nisam bio na prvoj, ovo uporno govorim da je to suština i sudija koji drži predmet tamo, da nam odogovri zašto to radi, zašto ne ide dalje, zašto se ne dovede do kraja mi emo uspjeti da to, i jako mi je drago da je kolegica to prepoznala to je je suština našeg rada. Zato se i zovemo istražna. Ako mi samo budemo dostavljali nove podatke ništa mi nismo uradili. Oni i dalje ne e raditi. Da kažemo došli smo do podatka da je taj sudac i taj, imenom i prezimenom, taj predmet evo sedma godina ništa se ne radi po tom predmetu i da javnost zna ko je taj ovjek. I onda imaju i novinari i javnost pritisak pa ak u kona nici i pritisak na VSTV, da promejni tog ovjeka jer koga je delegirao u to sudsko vije e, od ne znam koliko sudaca da se to promjeni da emo otko iti ovaj proces. Sve ostalo pri a bojim se da ne emo ništa napraviti. Hvala lijepo.

DAMIR ARNAUT

Ili da ga ili nju VSTV ne unaprijedi usprkos lošim razulatima rada. Jeli tako? Gospo o Marinkovi - Lepi izvolite.

MIRJANA MARINKOVI – LEPI

Upravo na tragu ovih diskusija, obzirom da smo mi svjedoci dakle da o tom strašnom usmjeravnaju i sporom toku rješavanja predmeta, ja bih možda predložila da osim ovih izvještaja koje smo do sada tražili ne samo da tražimo koliko je optužnica podignuto u posljednje vrijeme, posljednjih pet godina u sudu BiH ra unaju i da ipak treba da se zadržimo na državnom nivou. Koliko u stvari i koji su to postupci koji traju duže od pet godina. Da imamo broj predmeta, optužene i sudiju koji

vodi predmet, jer svjedoci smo da kod nas ima X, Y predmeta koji se razvlače, da možda i to nama bude jedna podloga da vidimo upravo to kako nam sudije i tužioci rade.

DAMIR ARNAUT

Izvolite gospodine Helez

ZUKAN HELEZ

Ja mislim da je konstruktivno u komunikaciji sa glavnom tužiteljicom da predsjednikom VSTV-a, da se naglasi da možemo mi to ovdje da to bude zatvoreno za javnost. Da odavde ništa ne izlazi. Da se ne bi branili radi istrage, radi ovog radi onoga, mi možemo obezbjediti ovdje tajnost podataka za ništa ne izlazi odavde. Nemojete da to bude sad, pa nemožemo ništa, šta god do u da kažu, ne možemo zbog istrage itd ovdje garantujemo im da neizlazi odavde. Može bez medija, može da nedajemo u medije. Zna se na kraju krajeva i šta je krivi na odgovornost.

DAMIR ARNAUT

Hvala gospodine Helez, evo da potvrdim, nemamo samo mi te ovlasti nego čak i Poslovnik predstavnog doma, dakle ne samo Poslovnik komisije nego i Predstavni dom je jasno napisao da svaka komisija dijelove svojih sjednica zatvoriti za javnost, generalno je rad svake komisije javan osim ove za rad i nadzor OSA-e, ali dijelove sjednica svih drugih komisija se može zatvoriti za javnost tako da to nikad ne može predstaviti problem, jer to nije naka novina koja je došla s ovom komisijom. To je nešto što poslovnik Predstavnog doma predviđa. Taj izgovor niko ne može imati, jer ukoliko je to izgovor mi možemo zatvoriti bilo koji dio sjednice za javnost, ukoliko za takvim ne imate potrebe. Gospođo Peki izvolite.

MIRA PEKI

Želim sve da vas pozdravim. Kako vidim naš rad i u dva pravca jedan pravac je vezan za izmjene zakona koje ćemo presložiti nakon saslušanja kako VSTV-a tako i sudija i tužilaca, a drugi se baziraju na ovim aferama. Ja imam jedan prijekog, obzirom da smo mi na poroškoj sjednici uputili zahtjeve prema državnoj agenciji, graničnoj policiji itd, vezno za dijela privrednog kriminala i korupcije u zadnjih pet godina, kao i rezultate otvorene istrage, i podignute opružnice, sve smo to uputili i dok ne dobijemo odgovore na ta pitanja, na još neka koja se sad ovdje

postavljaju mislim da nema ni smisla da zovemo ljude iz pravosuđa a pošto bi ta pitanja nama bila kao ulazni podatak i ulazna informacija za dalja naša pitanja i za dalja naša istraživanja. S toga bih ja u ovom prvom dijelu predložila da idemo sa saslušanjem odnosno, prema kako sudiji Peri u i Blagojevi i tako i tim stručnjacima iz oblasti prava koji bi nama davali iste ove ulazne podatke vezano za stanje u pravosuđu u i njihovo viđenje tog stanja i problema u pravosuđu. Nakon toga ćemo dobiti vjerovatno odgovore od nadležnih agencija onda imamo veštice impute kako ćemo dalje. Imamo probleme koji se veštice detektovati i idemo dalje sa našim radom. Uporedo sa ovim mi ćemo odalje i i kako su moje kolege predložili, afere, to je druga faza, drugi put djelovanja mi ne možemo da ostanemo nijemi na ovo što se trenutno dešava. Vanredno stanje je proglašeno, odnosno vanredna situacija u oboje entiteta ovo sad što se nameće kao tema, ostvari je nam tema za koju mi ne možemo da ostanemo nijemi da ovoj aferi respiratori razgovarati moramo da uzmemo podatke i da tražimo podatke od nadležnih agencija. S druge strane ove druge koje su veštice afere kao što su Pandora i Potkivanje to su veštice afere koje su stare, tako da imamo jednu smjesu afera koje su nove, koje su sad u ovom novom periodu izašle u javnosti tako i ovih starih afera, tako da nas sve ovo meže biti, naravno i ova dva ubistva Davida Dragičevića i Dženana Memića i ovo što je moj kolega predložio privatizacija i oblast stečajnih postupaka. Mi imamo veštice u ovom drugom dijelu dosta afera o kojima ćemo mi tražiti podatke i na osnovu toga kad dobijemo dalje podatke i kad dobijemo sve informacije mi ćemo da znamo u kom pravcu idemo. Mislim da ne trebamo gubiti vrijeme sad dok ne dobijemo ove sve povratne informacije da idemo sa saslušanjem ovih lica koja su eksperti da nam oni daju mogućnost ulazne informacije da idemo dalje. Hvala.

DAMIR ARNAUT

Hvala gospođo Pekić imamo li još prijavljenih za raspravu. Nemamo, dakle ovako. Imamo tri predložena zaključka, gospođo Marinković - Lepić će imati zaključak pro i kontra. Kada su u pitanju saslušanja, mislim da imamo generalnu saglasnost da pozovemo, samo još jednu stvar da se osvrnemo, ja bih se složio sa gospođom Milošević da krenemo sa ljudima iz pravosuđa a koji su izrazili podršku za rad ove komisije. Podsjećam s tim u vezi da je ova komisija formirana zbog problema u pravosuđu, a ne zbog bajne situacije u pravosuđu i mislim da je prikladno sa ljudima koji godinama iskazuju te probleme i koji su iskazali javnu podršku za rad komisije i s tim u vezi ja i vidim neku određenu saglasnost barem kada su sudija Peri i sudija Balgojević u pitanju, ja sam tu dodao sudiju Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu ispred BiH, sudiju Farisa Vehabović, ja bih

predložio dakle da idemo ovim redosljedom: da komisija usvoji zaključak da na idu u sjednicu komisije poziva direktora Agencije za privatizaciju u korupciju i direktora Agencije za javne nabavke BiH, da idu u sjednicu dogovoremo se kada će to biti, a onda također komisija usvoji drugi zaključak kojim zadužuje sekretare da stupi u kontakt sa sudijama Perićem, Blagojevićem i Vehabovićem i utvrdi najoptimaniji datum za njihova svjedočenja pred komisijom i onda ćemo se izjasniti o tim datumima na idu oju sjednici. I također da usvojimo treći zaključak kada su u pitanju ova saslušanja svi članovi istražene komisije koji to žele mogu do idu e sjednice a onda ćemo to sukcesivno usvajati, dostaviti prijedloge za uvođenje javnih saslušanja i svjedočenja. Tako da imamo na idu oju sjednici. Dakle danas bismo već imali pet imena na idu oju sjednici bi konkretne prijedloge od svih članova komisije koji to žele da ostave za dodatna imena. To su samo neki moji prijedlozi s ciljem usmjeravanja rasprave, zaista sasvim je u redu da bilo ko kaže šta ko misli o tome. Da li ima nekih dvojbi oko ovoga što sam predložio. Izvolite gospodine Borenovi

BRANISLAV BORENOVI

Saglasan sam samo dodajte i četvrtu podtezu, da Istraživački centar malo pripremi nekih zvanjanih podataka vezano za sve ove slušaje koje smo naveli ipak će biti lakše. Istraživački centar predstavnikog doma, Parlamenta.

DAMIR ARNAUT

Da li se to poklapa sa vašim prijedlogom zaključka gospođo Lepić?

MIRJANA MARINKOVIĆ – LEPIĆ

Moje je prijedlog zaključka, o konkretnom istraživanju, mislim da za ovo obzirom, a je potrebna samo dopuna ne treba duži rok od 15 dana, zato što istraživanje već postoji treba ga samo ažurirati i ubaciti BiH.

DAMIR ARNAUT

Pročitajmo onda vaš zaključak, pročitajte gospodinu Borenoviću. Idemo sa našim konkretnim imenima za saslušanje. Dakle ima li još prijavljenih? Nema. Ovako, stavljam prijedlog zaključka. Komisija pozva direktora Agencije za prevenciju i suzbijanje korupcije BiH i direktora Agencije za javne nabavke BiH da se pojave na svjedočenje pred komisijom na idu oju sjednici komisije,

iji e datum biti utvr en naknadno, u svako mslu aju mislim da imamo plan za prvu sedmicu juna. To je jedan zaklju ak. Ko je za? Konstatujem da je ovaj zklju ak usvojen jednoglasno s tim da je gospo a Peki trenutno odsutna. Drugi prijedlog zaklju ka, komisija e pozvati sudiju Branka Peria, sudiju Milana Blagojevi a i sudije Farisa Vehabovi a da se pojave kao svjedoci pred komisijom. Zadužuje se sekretarijat komisije da stupi u kontakt sa navedenim sudijama, s ciljem razmaranja naj optimalnijih datuma za njihovo svjedo enje pred komisijom. Stavljam ovaj prijedlog zaklju ka na glasanje. Ko je za? Jednoglasno usvojen, opet konstatacija gospo a Peki nije prisutna. To su dakle zaklju ci kada su u pitnaju konkretna imena. Sada stavljam još jedan prijedlog zaklju ka na glasanje. Svi lanovi Istražne komisije koji to žele, traži se od svih lanova komisije koji to žele u budu oj sjednici komisje dostave konkretne prijedloge imena javnih saslušanja iasvjedo enja. Ko je za? Opet jednoglasno, opet gospo e Peki nije prisutna. To su zaklju ci koji sti u saslušanja.

Stavljam idu e prijedlog zaklju aka koji su bili predmet rasprave na glasanje. Zaklju ak 1 :

- 1) Privremena istražna komisija parlamentarne skupštine BiH,
 - a. Traži od Uprave za indirekto oporezivanje informacije o svim donacijama u periodu izme u 5.03 i 31.05 sa naslovom uvoznika, donatora, opisom i vrijednosti robe i podacima o krajnjem korisniku;
 - b. Traži od Uprave za indirekto oporezivanje informacije, detalje sve podatke vezano za uvoz respiratora u BiH od preduze a Srebrna malina i Metietik, kao i detljne podatke o uvozu medicinske opreme za pokretniu bolnicu od strane preduze a Balkan global;
 - c. Traži od Agencije za lijekove da dostavi detaljne podatke o izdavanju dozvole za interventnu nabavku respiratora Srebrna mailna i Medietik kao i podatke o zahtjevu za izdavanje dozvole vezani za interventunu nabavku medicinske opreme za pokretnu bolnicu preduze ima Balkan Global i Derbi Trade.

Ko je za ?

BRANISLAV BORENOVI

Mala samo dopunica, u ta ki b.) ovdje piše dostaviti sve podatke, u zagradi da bude precizno, proizvo a , zemlja porjekla, prodavac, iznos, koli ina i datum uvoza.

DAMIR ARANUT

Hvala gospodine Borenovi, nadam se da je Sekretar to zabilježio, u svakom slučaju molim sekretara da još jednom presluša stenogram, nakon sjednice s ciljem preciznog definisanja zaključka. Uz ovu intervenciju gospodina Boranovića satavljam ovu tačku na glasanje. Ko je za? Jednoglasno, gospođa Pekić odsutna.

Prijedloga zaključka broj 2.) Privremena istražna komisija parlamentarne skupštine BiH traži od Visokog sudskog i tužilačkog vijeća odgovore na iduća pitanja

- a. Da li tužilaštvo BiH koristi CNS ili neki drugi sistem za potrebe dodjeljivanja predmeta tužiocima.
- b. Ukoliko tužilaštvo ne koristi takav sistem za potrebe dodjeljivanja predmeta kojom odlukom o dodjeljivanju predmeta u tužilaštvu BiH.
- c. Ukoliko tužilaštvo ne koristi takav sistem za potrebe dodjeljivanja predmeta da li je VSTV odobrio takavu praksu, ukoliko jeste kada i na čiji zahtjev.
- d. Da li bilo koje drugo tužilaštvo predmete dodjeljuje bez podrške CMS ili sličnog sistema

Stavljam ovaj prijedlog zaključka na glasanje ko je za? Usvojen jednoglasno gospođa Pekić odsutna.

Prijedlog zaključka broj 3.) Privremena istražna komisija Parlamentarne skupštine BiH traži od Vijeća ministara BiH sve informacije o postupanju nadležnih institucija od Ministarstva pravde, u vezi uspostave širih pravila i jačanja po pitanju sukoba interesa i nosioca funkcija uključujući i njihove bliže srodnike. Privremena istražna komisija traži sve raspoložive dokumentacije koja se tiče ovog pitanja. Ko je za? Zaključak usvojen jednoglasno, gospođa Pekić nema. Sada prelazimo na prijedloga zaključka gospođe Marinković - Lepi, ako možete poćitati radi stenograma.

MIRJANA MARINKOVIĆ – LEPI

Dakle, vezano za ovo istraživanje, vrlo konkretno možemo dobiti ja mislim veći do sljedećeg satanka, odnosno sljedeće sjednice komisije. Da se dopuna postojećeg istraživanja o propisima vezno za VSTV odnosno regulatorna tijela koje posjeduje, već istraživački sektor, dakle da se dopuni vezno sa podacima vezni za BiH i eventualno ažurira obzirom na protok vremena od pet godina od istraživanja.

DAMIR ARANUT

Hvala, Sekretar je zabilježio, stavljam ovaj prijedlog zaključka na glasanje. Ko je za? Jednoglasično.

MIRJANA MARINKOVI – LEPI

Našla sam broj idatum istraživanja da im bude lakše, samo da bude precizno.

DAMIR ARANUT

Hvala, gospodin Borenovi . A još jedna prijedlog.

MIRJANA MARINKOVI – LEPI

Da, znate da sam predložila da nam se dostave iz Suda BiH koji su to podaci koji su to duži od pet godina. Predlažem da nam se iz suda BiH dostave podaci o predmetima koji se vode duže od pet godina sa brojem predmeta, godinom kada je predmet zaprimljen, na koga se odnosi i sudijom koji vodi predmet.

DAMIR ARANUT

Privremena istražna komisija traži od suda BiH onda ovo što je rekla gospođa Marinkovi - Lepi . Stavljam prijedlog zaključka na glasanje. ko je za? Usvojen je jednoglasno ovaj prijedlog zaključka. I sad prelazimo na prijedlog gospodina Borenovi a izvolite.

BRANISLAV BORENOVI

Vrlo kratko, istražna komisija zadužuje Istraživački centar da pripremi dostupne informacije o pojedinačnim slučajevima iz tačke pet, programa rada Privremene istražene komisije.

DAMIR ARANUT

Hvala gospođi Borenovi , stavljam prijedlog zaključka na glasanje ko je za? I ovaj prijedlog zaključka je usvojen jednoglasno. Time smo iscrpili tačku tri dnevnog reda, prelazimo na tačku četiri.

Ad.4

Sve što smo planirali pod ta ku etiri podvedeno je pod ta ku tri, ovdje sad samo ostaje da se dogovorimo o okvirnom datumu sjednice Istražne komisije. Kako sam shvatio predsjedavaju eg predstavni kog doma, idu a sjendica planira je za period 01 ili 02 jula ja bih sugerisao da se i Istražna komisja satane u tom priodu. Da li ima komkretnih prijdloga po pitanj u datuma idu e sjenice komisje. 01 juli je, naponminjem srijeda i možemo dakle, 30 juni ili 02 juli. Da se dogovorimo, meni je rok pet dana unaprijed da sazovem sjednicu, mi imamo pet dana da sazovemo sjednicu, na elno se dogovramo da e se sjendica odražti 29 ili 30 juna ili prva sedmica jula a nakndno emo se dlje dogovrati o preciznom datumu. To je to. Ima li još prijavljenih za ta ku etiri. Konstaujem da nema prijavljenih za raspravu. Zklju ujem tre u sjendicu Privrmene istražne komisje. Hvala